

Sygn. akt I ACa 1245/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Jan Kremer
Sędziowie:	SSA Paweł Rygiel <u>SSA Piotr Rusin</u>
Protokolant:	st.prot.sądowy Marta Matys

po rozpoznaniu w dniu 28 grudnia 2012 r. w Krakowie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w B.

przeciwko (...) Sp. z o.o. Spółka (...)

w W.

o zapłatę

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Krakowie

z dnia 8 czerwca 2012 r. sygn. akt IX GC 447/11

oddala apelację

Sygn.akt I A Ca 1245/12

UZASADNIENIE

Powód - (...) Spółka z o.o. w B. w pozwie z dnia 21 czerwca 2011 r. wniosła o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym zasądającego na jej rzecz od strony pozwanej-V. (...) -Spółki z o.o. - Spółki (...) w W. kwoty 137.882 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu tytułem skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w realizacji należności objętych dołączonymi do pozwu fakturami obejmującymi sprzedaż towarów dostarczanych stronie pozwanej w ramach łączących strony kontaktów handlowych oraz koszty procesu.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym Sąd Okręgowy-Sąd Gospodarczy w Krakowie orzekł zgodnie z żądaniem pozwu , zasądając od strony pozwanej na rzecz powodowej Spółki kwotę z tytułu zwrotu kosztów procesu kwotę 1.724 zł.

W sprzeciwie strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc zarzut przedawnienia części dochodzonego roszczenia obejmującego łącznie kwotę 19.582,50 zł., zarzucając dalej że należność z jednej z faktur została skorygowana na zero, podnosząc że zakres opóźnienia poszczególnych płatności nie został wykazany i że dochodzona wierzytelność nie istnieje, gdyż została umorzona na podstawie ustnego porozumienia przedstawicieli obu Spółek, a ponadto powodowa Spółka zrzekła się żądania odsetek ze ewentualne opóźnienia w płatności na przyszłość, co było warunkiem dalszej współpracy gospodarczej.

Odnosząc się do sprzeciwu powodowa Spółka cofnęła powództwo o zapłatę kwoty 19.582,50 zł uznając trafność zarzutu przedawnienia roszczenia, także co dotyczyło także faktury korygującej na zero jej należności, natomiast podtrzymała żądanie zasądzenia reszty dochodzonej pozwem kwoty przecząc aby doszło do porozumienia co do umorzenia wierzytelności z tytułu odsetek na skutek porozumienia stron, które i tak nie mogłoby odnieść skutku, gdyż według samych twierdzeń podniesionych w sprzeciwie powodowa Spółka nie była należycie reprezentowana.

Wyrokiem z dnia 8 czerwca 2012 r. sygn.akt IX GC 447/11 Sąd Okręgowy-Sąd Gospodarczy w Krakowie zasądził od strony pozwanej na rzecz powodowej Spółki kwotę 118.299,40 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 21 czerwca 2011 r. i kwotę 5.915 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu, a w zakresie objętym ograniczeniem żądania postępowanie umorzył.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Okręgowy ustalił, że przez okres ponad 10 lat strony współpracowały handlowo, zamówienia na produkcję płyt składane przez Spółkę (...) były realizowane przez Spółkę (...), która następnie wystawiała faktury VAT ze wskazanym terminem płatności. W ciągu ostatnich trzech lat pozwana Spółka opóźniała się z płatnościami, ale mimo to Spółka (...) nie obciążała jej odsetkami. Obciążyła ją dopiero za opóźnienia w płatności faktur objętych notą odsetkową dołączoną do pozwu. Wśród tych faktur, jedna nr. (...) z dnia 15 lutego 2008 r. opiewająca na kwotę 23.607,79 zł., od której naliczono odsetki za 19 dni opóźnienia w płatności w kwocie 141,30 zł., została skorygowana fakturą (...) z dnia 15 kwietnia 2008 r. na 0 zł. Kwota odsetek z należności objętych skorygowaną fakturą wchodzi w skład kwoty 19.582,50 zł. objętej zarzutem przedawnienia roszczenia, co do której powództwo zostało skutecznie cofnięte, a postępowanie w tym zakresie umorzone. Pismem z dnia 3 czerwca 2011 r. Spółka (...) zwróciła się o dobrowolną zapłatę sumy wskazanej w notce odsetkowej w odpowiedzi na (...) Spółka (...) w osobie wiceprezesa zarządu W. P. zwróciła się o anulowanie tego zadłużenia.

Poczyniwszy powyższe ustalenia Sąd Okręgowy uznał dochodzone roszczenie (poza częściowo cofniętym powództwem) za uzasadnione. Strona powodowa wykazała dowodami z przelewu, że płatności faktur objętych notą odsetkową realizowane były z opóźnieniem, czas opóźnienia także został wykazany terminem płatności wskazanym w poszczególnych fakturach a datą faktycznej zapłaty przelewami, a dowody zawnioskowane w piśmie

procesowym powoda z dnia 18 sierpnia 2011 r. w świetle art. 479 (12) k.p.c. nie były spóźnione, gdyż potrzeba ich powołania wynikała dopiero po zapoznaniu się z treścią sprzeciwu od wydanego w sprawie nakazu zapłaty. Dokonując natomiast oceny dowodów osobowych, a mianowicie zeznań członka zarządu Spółki (...)

i Spółki (...) Sąd dał wiarę temu pierwszemu i na podstawie jego zeznań ustalił, że nie doszło do umorzenia wierzytelności z tytułu odsetek za spełnianie

opóźnieniem świadczeń pieniężnych wynikających z dostaw objętych fakturami wyszczególnionymi w notce odsetkowej. Poza tym gdyby nawet tego rodzaju uzgodnienia między tymi członkami zarządu obu Spółek nastąpiły to nie odniosłyby skutku prawnego w stosunku do strony powodowej, gdyż zrzeczenie się roszczenia cywilnoprawnego jest oświadczeniem, a zgodnie z wpisem w Krajowym Rejestrze Sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie do reprezentowania powodowej Spółki w obrocie cywilnoprawnym wymagane jest współdziałanie wszystkich członków zarządu.

Sąd nie uwzględnił uwag strony pozwanej w rozliczeniu płatności co do prawidłowości zaliczenia dokonanych wpłat na poczet należności wynikających z konkretnych faktur, gdyż S. V. (...) jako dłużnik regulując należności nie wskazała

który dług zaspakają i w takiej sytuacji Spółka (...) jako wierzyciel w świetle art. 451 & 3 k.c. miała prawo dokonywane zaliczać na poczet długu najwcześniej wymagalnego.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy w zakresie nie objętym ograniczeniem żądania uwzględnił powództwo na mocy art. 481 & 1 i 2 k.c. i art. 482 & 2 k.c. , a jako podstawę prawną częściowego umorzenia postępowania powołał art. 355 & 1 k.p.c.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu Sąd I instancji oparł na przepisie art. 98 & 1 k.p.c., zasądzając od strony pozwanej na rzecz powodowej Spółki zwrot opłaty sądowej od pozwu równej 5 % od zasądzonego roszczenia głównego.

W apelacji, opartej na zarzucie naruszenia przepisów postępowania , a mianowicie art. 231 i 233 k.p.c., i w konsekwencji przyjęcie błędnego ustalenia , że nie doszło do porozumienia w przedmiocie zrzeczenia się przez powodową Spółkę wierzytelności z tytułu odsetek za nieterminowe spełnianie świadczeń pieniężnych przez Spółkę (...), pozwana Spółka wnosi o zmianę zaskarżonego wyroku przez oddalenie powództwa w części nieobjętej umorzeniem postępowania oraz o zasądzenie od strony powodowej na rzecz strony pozwanej kosztów procesu , a także o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego.

Strona pozwana wniosła o oddalenie apelacji.

Rozpoznając apelację, Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Apelacja nie może odnieść skutku.

Apelacja sprowadza się do oceny wartości dowodowej zeznań członków zarządów obu Spółek, które Sąd I instancji ocenił nie naruszając zasad logicznego myślenia , czy doświadczenia życiowego. Nie naruszył tym samym wymienionych w apelacji przepisów postępowania , a mianowicie art. 231 i 233 k.p.c., wobec czego ustalenia poczynione na podstawie zeznań członka zarządu powodowej Spółki nie mogą zostać podważone , a przy tego rodzaju ustaleniach przyjęcie , że do wygaśnięcia roszczenia dochodzonego w niniejszym procesie nie doszło jest prawidłowe i zasądzona przez zaskarżonym wyrokiem wierzytelność przysługuje Spółce (...) z mocy art. 481 & 1 i 2 oraz art. 482 & 2 k.c. Niezależnie od tego Sąd I instancji w ślad za stanowiskiem powodowej Spółki trafnie przyjmuje , że zrzeczenie się roszczenia jest cywilnoprawnym oświadczeniem woli w rozumieniu art. 60 k.c., a zatem winno zostać złożone przez osoby uprawnione do reprezentowania spółki jako osoby prawnej w obrocie cywilnoprawnym , gdyż stosownie do art. 38 k.c. osoba prawna działa przez swoje organy w sposób przewidziany w ustawie

i opartym na niej statucie. Z wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym na k- (...) tom(...)akt wynika , że do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie wszystkich członków zarządu. Dlatego też gdyby nawet członek zarządu K. K. zgodził się na umorzenie czy zrzeczenie się wierzytelności z tytułu odsetek

oświadczenie to w stosunku do powodowej Spółki byłoby nieskuteczne wobec braku należytej reprezentacji.

Na koniec trzeba jeszcze stwierdzić , że obowiązek zapłaty odsetek wynika z faktu opóźnienia w spełnieniu przez dłużnika świadczenia pieniężnego **niezależnie od jego przyczyn** , a nie z tytułu zwłoki, która jest kwalifikowaną postacią opóźnienia i w świetle art. 476 k.c. jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Stąd argumenty przedstawiane przez stronę pozwaną dotyczące usprawiedliwienia w nieterminowej realizacji faktur są bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Mając powyższe na uwadze , Sąd Apelacyjny na mocy art. 385 k.p.c. oddalił apelację jako bezzasadną.