

Sygn. akt I ACa 7/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Piotr Rusin
Sędziowie:	<u>SSA Jerzy Bess</u> SSA Barbara Górczanowska
Protokolant:	st.sekr.sądowy Beata Lech

po rozpoznaniu w dniu 15 lutego 2013 r. w Krakowie na rozprawie

sprawy z powództwa M. P.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w W.

przy interwencji ubocznej po stronie pozwanej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji interwenienta ubocznego

od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach – Sądu Gospodarczego

z dnia 10 października 2012 r. sygn. akt VII GC 121/11

1. **prostuje oczywistą omyłkę zawartą w zaskarżonym wyroku przez prawidłowe oznaczenie sygnatury sprawy: „VII GC 121/11” w miejsce błędnego oznaczenia: „VII GC 121/12”;**
2. **oddala apelację;**
3. **zasądza od interwenienta ubocznego na rzecz powódki kwotę 2.700 zł (dwa tysiące siedemset złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.**

Sygn. akt I ACa 7/13

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 23.09.2011r powódka M. P. (wykonawca) domagała się zasądzenia od pozwanego (...) sp. z o.o. w K. (zamawiający) kwoty 159 840 zł tytułem reszty wynagrodzenia za wykonanie ślusarki ze stali kwasoodpornej i szkła bezpiecznego w obiekcie na terenie Zakładu (...) w W. a nadto kwoty 8600 zł tytułem kosztów niezbędnych

do dochodzenia praw obejmujących wynagrodzenie za ekspertyzę zleconą przez powódkę przed wytoczeniem nin. procesu w celu ustalenia odpowiedzialności za stwierdzone wady.

Do sporu w charakterze interwenienta ubocznego po stronie pozwanej przystąpił kontrahent umowy pozwanego inwestor – (...) sp. z o.o. w W..

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa twierdząc m.in., że przedmiot umowy został wykonany z wadami polegającymi na popękaniu szklanych daszków i rdzewieniu zastosowanej stali, za które powódka ponosi odpowiedzialność. Nadto wskazał, że jeśli projekt wykonawczy miał wady to powódka winna fakt ten zgłosić zamawiającemu.

Interwenient uboczny wniósł także o oddalenie powództwa ,

wskazując, że powódka samowolnie zmieniła sposób wykonania zadania w zakresie konstrukcji daszków nie stosując się do wymagań projektu za co ponosi odpowiedzialność.

Sąd Okręgowy w Krakowie zaskarżonym wyrokiem z dnia 10.10.2012 r. sygn. akt VII GC 121/12 zasądził od (...) sp. z o.o. w W. na rzecz M. P. kwotę 159 840 zł z odsetkami w wysokości ustawowej 13 % rocznie od dnia 23.01.2010 r i z każdorazowymi odsetkami ustawowymi do dnia zapłaty oraz kwotę 11 609 zł tytułem kosztów procesu, nakazał pobranie od (...) sp. z o.o. w W. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Kielcach kwoty 991,03 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych i oddalił powództwo w pozostałej części.

Poczyniwszy ustalenia faktyczne Sąd I instancji m.in. stwierdził co następuje:

Umowa o roboty budowlane jest umową rezultatu i wykonawca powinien ją wykonać zgodnie z projektem. Art. 647 k.c. zobowiązuje wykonawcę do oddania przewidzianego w umowie przedmiotu robót, wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej. W ocenie Sądu Okręgowego przyczyną szkód stwierdzonych w przedmiocie umowy były błędy projektowe. Za wystąpienie wad w związku z tym wykonawca odpowiedzialności nie ponosi. Nie jest tak jak wywodzi pozwany ,że powódka winna była wskazać ,że projekt ma wady i to tego rodzaju ,że nie jest możliwe wykonanie przedmiotu umowy w prawidłowy sposób. Z przepisu art. 651 k.c. nie wynika aby wykonawca w każdym przypadku miał obowiązek szczegółowego sprawdzenia dostarczonej mu przez inwestora dokumentacji w celu wykrycia jej ewentualnych wad , zważywszy, że wykonawca nie musi dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania. Obowiązek wykonawcy określony w tym przepisie należy rozumieć w ten sposób, iż musi on niezwłocznie zawiadomić zamawiającego o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub o tym, że realizacja robót zgodnie z dostarczonym projektem spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim przypadku chodzi jednak o takie sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga wiedzy specjalistycznej (por. wyrok SN z 26.06.2008r II CSK 101/08). Do zadań wykonawcy nie należało zatem badanie poprawności projektu w zakresie mającego być zastosowanym szkła i stali. Powódka działała zgodnie ze wskazówkami projektanta. Do wykrycia wad projektu konieczne było przeprowadzenie specjalistycznych badań statyczno - wytrzymałościowych a takie badanie projektu nie mieści się w obowiązkach wykonawcy. Zdaniem Sądu Okręgowego, ze względu na treść art. 355 k.c., wykonawca będzie wolny od odpowiedzialności za wady, jeżeli przy dołożeniu należytej staranności nie mógł zauważyć błędów we wskazówkach zamawiającego. Dostarczony przez zamawiającego projekt z jego uzupełnieniami i modyfikacjami wprowadzonymi przez projektanta stanowił wskazówkę zamawiającego co do sposobu wykonania robót (użycia określonej grubości szkła i jego zamocowania i zastosowanych materiałów). Wykonawca jest zatem wolny od odpowiedzialności za wady robót bowiem wynikły one z wad projektu a wykonawca mimo dołożenia należytej staranności wad nie był w stanie zauważyć.

O tym, że przyczyną wystąpienia wad w przedmiocie umowy są błędy projektowe pozwany wiedział skoro w protokole przeglądu z dnia 5.02.2010 r. wskazywał na konieczność zweryfikowania rozwiązań projektowych daszków przez projektanta (k. 130).

Zatem powódce należy się reszta wynagrodzenia za wykonane roboty, gdyż nie ponosi ona odpowiedzialności za stwierdzone następnie wady, które wynikły z błędów projektowych (art. 647 k.c.)

Od niniejszego wyroku apelację wniósł interwenient uboczny, który zaskarżył wyrok w pkt 1 i 2, zarzucając mu sprzeczność ustaleń z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego przez przyjęcie, że roboty wykonywane przez powoda zostały odebrane przez Inwestora a nadto, że roboty te zostały wykonane zgodnie z projektem dostarczonym przez Projektanta wykonującego ten projekt na rzecz (...) Sp. z o.o., co stanowi naruszenie art. 233§ 1 k.p.c. Wskazując na powyższe okoliczności skarżący wniósł o uwzględnienie apelacji w całości i oddalenie pozwu w zaskarżonej części, z jednoczesnym zasadzeniem kosztów postępowania wg norm przepisanych.

Pozwana wniosła o:

1. oddalenie apelacji jako bezzasadnej
2. i zasadzenie kosztów postępowania przed Sądem II instancji, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zarzuty apelacji interwenienta ubocznego sprowadzają się do kwestionowania ustalonego przez Sąd I instancji stanu faktycznego. W ocenie Sądu Apelacyjnego zarzuty te są bezzasadne, gdyż ustalenia poczynione przez Sąd Okręgowy są ustaleniami prawidłowymi i znajdującymi odzwierciedlenie w zgromadzonym w toku postępowania materiale dowodowym. W trakcie realizacji inwestycji projektant dokonał zmian i uzupełnień projektu budowlanego w zakresie grubości szkła przeznaczonego na daszki oraz rodzaju stali w konstrukcjach zadaszeń. Zaakceptował również przedstawiony przez powódkę sposób mocowania szkła. Przedmiotowe okoliczności ustalone zostały przez Sąd Okręgowy w oparciu o szereg dowodów, takich jak korespondencja e-mailowa, zeznania świadków, w tym także projektanta, oraz opinia biegłego sądowego. Z opinii biegłego sądowego w sposób nie budzący wątpliwości wynika, że powódka wykonała zakres projektu zmienionego i uzupełnionego przez projektanta. W oparciu o opinię biegłego sądowego oraz opinię pozasadową Sąd Okręgowy ustalił, że pęknięcia szyb w zadaszeniach były wynikiem błędów projektowych, natomiast zmieniony gatunek stali był przyczyną rdzawych nalotów na konstrukcjach zadaszeń. Trafnie okoliczności te podniosła powódka w odpowiedzi na apelację.

Należy dodać też, że na rozprawie poprzedzającej wydanie wyroku, na której biegły składał uzupełniającą opinię nie stawili się pełnomocnicy pozwanego jak i interwenienta ubocznego, prawidłowo zawiadomieni o terminie rozprawy. Tak więc nie zgłosili oni żadnych zastrzeżeń co do tej opinii uzupełniającej.

Ponadto, jedynie na marginesie odnosząc się do niektórych zarzutów i twierdzeń apelacji: „Inwestor czyli Interwenient uboczny w sprawie niniejszej nigdy nie wyraził zgody w trybie określonym w art. 647⁽¹⁾ k.c. na zatrudnienie Podwykonawcy, przez co jego ewentualna odpowiedzialność solidarna za roboty wykonane poprzez Podwykonawcę jest wykluczona.” należy zaznaczyć, że są one bezprzedmiotowe dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Zresztą sam skarżący wskazuje, że apelacja złożona została z ostrożności procesowej w sytuacji gdyby Powód usiłował dochodzić swoich należności od Interwenienta ubocznego jako ewentualnego dłużnika solidarnego, co zdaniem wnoszącego apelację w sprawie niniejszej nie występuje. Przedmiotem bowiem niniejszego postępowania jest żądanie zasądzenia kwoty dochodzonej pozwem od pozwanego, a nie od inwestora, jakim jest interwenient uboczny.

Dlatego też Sąd Apelacyjny, uznając apelację za bezzasadną, orzekł jak w pkt 2 sentencji na mocy art. 385 k.p.c.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono jak pkt 3 sentencji według zasady odpowiedzialności za wynik postępowania określonej w art. 98 § 1 k.p.c., natomiast co do wysokości zgodnie z ze stawkami określonymi w § 2 ust 1 i 2, § 6 pkt 6 oraz § 13 ust 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat

za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2002 r., nr 163 poz. 1348).

Mając na względzie oczywistą omyłkę dotyczącą sygnatury zaskarżonego wyroku orzeczono jak w pkt 1 sentencji na mocy art. 350 § 1 i 3 k.p.c.