

Sygn. akt I ACa 169/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2013r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Andrzej Struzik
Sędziowie:	SSA Grzegorz Krężolek SSA Sławomir Jamróg (spr.)
Protokolant:	st.sekr.sądowy Barbara Piaszczyk

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2013 r. w Krakowie na rozprawie

sprawy z powództwa J. D. , A.'a K., i I. K. (1)

przeciwko

(...)Sp. z o.o. w Z.

przy interwencji ubocznej po stronie pozwanej A. Ś. (1)

o rozwiązanie spółki

na skutek apelacji powodów od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Krakowie z dnia 22 listopada 2012r. sygn. akt IX GC 64/12

1. zmienia zaskarżony wyrok w części w ten sposób, że :

„ I rozwiązuje spółkę: (...)Sp. z o.o. w Z. (numer KRS (...));

II u stanawia likwidatora tej spółki w osobie radcy prawnego W. P.;

III oddala powództwo w części dotyczącej żądania ustanowienia likwidatorami wspólników;

2. uchyla zaskarżone orzeczenie w części obejmującej określenie wynagrodzenia likwidatora i w tej części przekazuje sprawę Sądowi Okręgowemu – Sądowi Gospodarczemu w Krakowie do ponownego rozpoznania pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt I ACa 169/13

UZASADNIENIE

Powodowie A. K. (1), I. K. (1) i J. D. wnieśli o rozwiązanie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością działającą pod firmą K. (...)z siedzibą w Z.. Jako powody rozwiązania spółki wskazano: trwały konflikt pomiędzy mniejszościowymi udziałowcami pozwanej spółki, niemożność zbycia mniejszościowych udziałów, pozbawienie mniejszościowych wspólników ustawowych i umownych uprawnień, działania większościowego udziałowca, który dopuścił się względem mniejszościowych udziałowców licznych przestępstw na szkodę spółki i wspólników w tym poświadczenie nieprawdy protokołu zgromadzenia wspólników i innych dokumentów dotyczących pozwanej spółki , fałszowanie podpisów powodów , działania A. Ś. (1) Prezesa zarządu w spółce (...) w której pozwana ma udziały i w spółkach dalszych córkach (...), przejmujących dochody pozwanej, oraz pranie brudnych pieniędzy poprzez transfer przez konta wspólnika A. Ś. (1) i powiązanych z nim osób pieniędzy o dokonywanie transakcji na szkodę powodów, wątpliwości co do rzeczywistej ilości posiadanych udziałów przez wszystkich wspólników, dyskryminację wspólników mniejszościowych przez A. Ś. (1), brak reakcji A. Ś. (1) na informacje dotyczące zapłaty przez spółkę powiązaną z tytułu rzekomych usług prawniczych świadczonych przez nieistniejącą spółkę amerykańską S., objęcie przez A. Ś. (1) w posiadanie udziałów J. D. w spółce (...) poprzez wprowadzenie w błąd wbrew wcześniejszym zapewnieniom wykorzystywał prawo głosu z nich, nie wpisanie do księgi (...) udziałów J. D. nabytych w wyniku przewłaszczenia na zabezpieczenie wobec niespłacenia pożyczki przez dłużnika S. L. i przejęcie tych udziałów przez A. Ś. (1) mimo, że ten żadnej pożyczki nie udzielał co również spowodowało wszczęcie postępowania karnego, nieujawnienie J. D. oraz I. K. (2) w rejestrach, nie prowadzenie księgi udziałów pozwanej , organizowanie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników przy użyciu środków łączności na odległość, istnienie w spółce tzw. „cichych wspólników”, tworzenie struktury organizacyjnej, której celem było przejęcie środków pieniężnych pochodzących z prowadzenia przedsięwzięcia gospodarczego biznes parku w Z. , pokrzywdzenie wspólników mniejszościowych poprzez tworzenie przez spółkę (...) kolejnych spółek , które stawały się właścicielami obiektów na terenie biznes P. , zapłata wynagrodzenia na rzecz cypryjskiej spółki (...) pomimo że nie świadczyła ona żadnych usług doradczych, brak wypłaty od 1999r. dywidend za wyjątkiem wypłaty w 2006r. kwoty 20000000zł na rzecz J. D. pod tytułem rzekomej pożyczki , sfalszowanie protokołu Zgromadzenia Wspólników i listy obecności z dnia 26 marca 2008 roku oraz podjęcie z naruszeniem prawa uchwał umożliwiających umorzenie udziałów powodów w spółce (...)

W odpowiedzi na pozew strona pozwana K.Sp. z o. o. wniosła o oddalenie powództwa, jako bezzasadnego. W uzasadnieniu podniesiono, że strona pozwana stworzyła jeden z największych kompleksów biurowych w M., co było głównym jej celem akceptowanym przez wszystkich wspólników. Powyższe przedsięwzięcie nie mogłoby być skutecznie zrealizowane, gdyby nie zgodna współpraca wszystkich wspólników. Brak wypłaty dywidendy jest między innymi wynikiem podjętej uchwały w tym zakresie w związku z kredytem zaciąganym przez (...)1 Sp. z o. o. Zarząd spółki nigdy nie ograniczał powodów w dostępie do dokumentacji spółki. Ponadto powodowie nie korzystali nigdy z uprawnień przewidzianego w art. 212 § 4 k.s.h. Powód A. K. (1) był jednym z głównych autorów koncepcji rozwoju grupy (...) Sp. z o. o., a pozostali wspólnicy aktywnie w tym projekcie uczestniczyli. Nie toczy się postępowanie sądowe w przedmiocie ustalenia rzeczywistej wysokości udziałów należących do A. K. (1) i J. D.. Nowy zarząd rozpoczął procedurę odtworzenia księgi udziałów spółki, wystosowując odpowiednie pisma do wspólników. Podniósł , że powodowie mylą instytucje powiernictwa z nabyciem udziałów. Nieujawnienie w rejestrze sądowym I. K. (1) i J. D. jako wspólników jest zgodne z przepisami prawa. Okoliczność, że A. Ś. (1) został tymczasowo aresztowany nie stanowi przeszkody dla prawidłowego funkcjonowania spółki pozwanej .

Pismem z dnia 12 maja 2009 roku A. Ś. (1) wystąpił z interwencją uboczną po stronie pozwanej, przyłączając się do argumentacji pozwanej spółki, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu.

Wyrokiem z dnia 30 kwietnia 2009r. Sąd Okręgowy rozwiązał spółkę pozwaną i ustanowił likwidatora w osobie radcy prawnego P. . Orzeczenie to zostało uchylone wyrokiem tego sądu z dnia 23 marca 2009r. sygn. akt I ACa 164/10 i sprawę przekazano do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji. Sąd Apelacyjny uznał, że Sąd Okręgowy nie przeprowadził postępowania dowodowego w zakresie okoliczności również spornych między nimi , nie czyniąc w tej materii ani ustaleń , ani wywodów prawnych -w kontekście przesłanek określonych w art. 271 pkt. 1 k.s.h. Nakazał przeprowadzenie postępowania dowodowego oraz wyjaśnienie dlaczego do czerwca 2008 r. funkcjonowała , a pomiędzy wspólnikami nie dochodziło do sporów na tle wielkości posiadanych udziałów w pozwanej spółce , którego

finałem byłyby sprawy sądowe , mimo że spółka istnieje od dłuższego już czasu. Sąd zwrócił też uwagę , iż w sytuacji gdyby przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd pierwszej instancji doszedł do przekonania , iż istnieją podstawy do orzeczenia o rozwiązaniu pozwanej spółki to ze względu na istniejący konflikt między jej wspólnikami , nie powinni oni być brani pod uwagę przy ustanowieniu osoby likwidatora.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy wyrokiem z dnia 22 listopada 2012r. sygn. akt IX GC 64/12 Sąd Okręgowy - Sąd Gospodarczy w Krakowie oddalił powództwo zasądzając na rzecz strony pozwanej kwotę 58737zł tytułem zwrotu kosztów a na rzecz interwenienta ubocznego kwotę 6797zł .

Sąd Okręgowy ustalił, że :

Spółka (...) Sp. z o. o. z siedzibą w Z. została założona w dniu 24 czerwca 1997 roku. W dniu 24 lipca 1997 roku została zawarta pomiędzy S. L., a R. Ś. umowa zbycia udziałów. Na podstawie powyższej umowy S. L. sprzedał R. Ś. 40 udziałów w spółce (...) Sp. z o. o. W dniu 24 lipca 1997 roku została zawarta pomiędzy S. L., a C. O. umowa zbycia udziałów. Na podstawie powyższej umowy S. L. sprzedał C. O. 20 udziałów w spółce (...) Sp. z o. o. W dniu 10 września 1997 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników, na którym obecni byli wszyscy udziałowcy. Podjęto wówczas uchwałę w przedmiocie wyrażenia zgody na zbycie udziałów w spółce. W dniu 10 września 1997 roku została zawarta pomiędzy R. Ś., a A. Ś. (1) umowa zbycia udziałów. Na podstawie powyższej umowy R. Ś. sprzedał A. Ś. (1) 8 udziałów w spółce (...) Sp. z o. o. W dniu 16 września 1997 roku została zawarta pomiędzy S. L., a A. K. (1) umowa zbycia udziałów. Na podstawie powyższej umowy S. L. sprzedał A. K. (1) 8 udziałów w spółce (...) Sp. z o. o.

W dniu 18 września 1997 roku została zawarta pomiędzy S. L., a I. K. (2) umowa zbycia udziałów. Na podstawie wskazanej umowy I. K. (2) nabyła 8 udziałów w spółce (...) Sp. z o. o. W dniu 2 października 1997 roku została zawarta pomiędzy R. Ś., a D. L. umowa zbycia udziałów. Na podstawie wskazanej umowy D. L. nabył 16 udziałów w spółce (...) Sp. z o. o. W dniu 14 sierpnia 1998 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym obecni byli wszyscy udziałowcy. Podjęto wówczas uchwały między innymi o podwyższeniu kapitału zakładowego, o nabyciu przez spółkę nieruchomości i o zbyciu nieruchomości. W dniu 19 listopada 1998 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym obecni byli wszyscy udziałowcy. Podjęto wówczas uchwały między innymi o podwyższeniu kapitału zakładowego. W dniu 9 grudnia 1998 roku została podjęta uchwała zarządu K. (...)Sp. z o. o. w sprawie przydziału nieobjętych dotychczas udziałów w kapitale zakładowym spółki. A. Ś. (1), A. K. (1) i S. L. objęli nowo utworzone udziały na podstawie powyższej uchwały. W dniu 1 lutego 1999 roku została zawarta pomiędzy K. (...)Sp. z o. o., a (...) Sp. z o. o. umowa o doradztwo finansowe w związku z rozbudową pierwszej fazy poprzez konstrukcje pomieszczeń biurowych o łącznej powierzchni 8000 metrów kwadratowych. W dniu 14 maja 1999 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników, na którym obecni byli wszyscy udziałowcy z wyjątkiem C. O.. Podjęto wówczas uchwały między innymi o podwyższeniu kapitału zakładowego. W dniu 15 lipca 1999 roku została podjęta uchwała zarządu K. (...)Sp. z o. o. w sprawie przydziału nieobjętych dotychczas udziałów w kapitale zakładowym spółki. A. Ś. (1), A. K. (1) i S. L. objęli nowo utworzone udziały na podstawie powyższej uchwały. W dniu 23 lutego 2000 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym obecni byli wszyscy wspólnicy, z wyjątkiem C. O.. Zostały podjęte następujące uchwały: o podwyższeniu kapitału zakładowego; o odwołaniu z Zarządu S. L. i A. K. (2); o powierzeniu funkcji Prezesa Zarządu A. Ś. (1). W dniu 22 maja 2000 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników K. (...) Sp. z o. o., na którym obecni byli wszyscy wspólnicy, z wyjątkiem C. O.. Została podjęta między innymi uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego. W dniu 22 maja 2000 roku A. K. (1) przesłał A. Ś. (1) memorandum przygotowane przez (...) Sp. z o. o. dotyczące rozbudowy struktury organizacyjnej K. (...) Sp. z o. o. Powyższy dokument proponował między innymi utworzenie 11 zależnych spółek. W dniu 6 lipca 2000 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym obecni byli wszyscy wspólnicy. Podjęto wówczas uchwałę w przedmiocie wyrażenia zgody na zbycie udziałów przez C. O. na rzecz A. Ś. (1). W dniu 18 października 2000 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym obecni byli wszyscy wspólnicy. Podjęto wówczas następujące uchwały: o podwyższeniu kapitału zakładowego, o wyrażeniu zgody na sprzedaż udziałów przez R. Ś. i przez D. L. na rzecz A. Ś. (1). W dniu 16 maja 2003 roku odbyło się w Kancelarii Notarialnej Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym obecni byli wszyscy wspólnicy. Podczas zgromadzenia podjęto następujące uchwały: o podwyższeniu kapitału zakładowego, o

dokonaniu zmian w Akcie Założycielskim Spółki, o wyborze audytora do zbadania sprawozdania finansowego spółki, o wyrażeniu zgody na zbycie udziałów przez S. L. na rzecz (...) sp. z o. o. w Z.. W dniu 1 lipca 2003 roku została zawarta umowa najmu pomiędzy (...)1 Sp. z o. o. (wynajmującym), a (...)Sp. z o. o. (najemcą). Zgodnie z umową czynsz miał być indeksowany 1 stycznia każdego roku kalendarzowego. Nadto najemca był również zobowiązany do ponoszenia kosztów bieżącej eksploatacji budynku. W dniu 20 września 2003 roku odbyło się Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym obecni byli wszyscy wspólnicy. Podjęto następujące uchwały: o przyjęciu sprawozdania z pracy Zarządu Spółki, bilansu, rachunków zysków i strat Spółki za rok 2002, o pokryciu straty z zysków osiągniętych w latach następnych oraz o udzieleniu pokwitowania z wykonanych przez Zarząd obowiązków w roku 2002. W czerwcu 2004 roku odbyło się Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym obecni byli wszyscy wspólnicy. Podjęto następujące uchwały: o przyjęciu sprawozdania z pracy Zarządu Spółki, bilansu, rachunków zysków i strat Spółki za rok 2003, o pokryciu straty z zysków osiągniętych w latach następnych oraz o udzieleniu pokwitowania z wykonanych przez Zarząd obowiązków w roku 2003. W dniu 9 września 2004 roku w kancelarii notarialnej została zawarta między inny umowa pożyczki pomiędzy S. L. (pożyczkobiorcą), a J. D. (pożyczkodawcą). Na podstawie powyższej umowy J. D. zobowiązał się przekazać S. L. kwotę 157.000 USD. W celu zabezpieczenia zwrotu wskazanej pożyczki S. L. dokonał przewłaszczenia (...) udziałów w spółce (...) Sp. z o. o. o łącznej wartości 572,500 złotych i przeniósł je na rzecz J. D.. W dniu 17 września 2004 roku A. Ś. (1) jako prezes Zarządu K. (...)Sp. z o. o. przedłożył do akt rejestrowych aktualną listę wspólników wymieniającą: A. K. (1), I. K. (2), A. Ś. (1) i J. D.. Powyższa lista została dołączona do akt rejestrowych spółki. W dniach 22 i 23 listopada 2004 roku J. D. podpisał załączniki nr 17 oraz nr 22 do umowy kredytu z (...)1, w którym zobowiązał się między innymi do udzielenia K. (...)Sp. z o. o. pożyczek podporządkowanych oraz do niepodejmowania uchwały między innymi w sprawie wypłaty dywidend wspólnikom. W dniach 9-14 grudnia 2004 roku A. Ś. (1), A. K. (1) i I. K. (2) podpisali Załącznik nr 22 do umowy kredytu udzielonego spółce (...)1, w którym zobowiązali się do niepodejmowania uchwał wymienionych szczegółowo w dokumencie (między innymi dotyczyło to uchwały o wypłacie dywidendy na rzecz wspólników). W marcu 2005 roku odbyło się Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym obecni byli wszyscy wspólnicy. Podjęto następujące uchwały: o przyjęciu sprawozdania z pracy Zarządu Spółki, bilansu, rachunków zysków i strat Spółki za rok 2004, o pokryciu straty z zysków osiągniętych w latach następnych oraz o udzieleniu pokwitowania z wykonanych przez Zarząd obowiązków w roku 2004. W dniu 1 listopada 2005 roku została zawarta umowa najmu pomiędzy (...) (wynajmującym), a (...)1 Sp. z o. o. (najemcą). Przedmiotem wskazanej umowy były pomieszczenia biurowe, które były przedmiotem umowy najmu z 1 lipca 2003 roku. Zgodnie z umową czynsz stanowił równowartość kwoty 34.00 USD za jeden metr kwadratowy, oraz najemca był zobowiązany do płacenia kosztów bieżącej eksploatacji.

W marcu 2006 roku odbyło się Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym obecni byli wszyscy wspólnicy (A. Ś. (1), A. K. (1), J. D. i I. K. (2)). Podjęto następujące uchwały: o przyjęciu sprawozdania z pracy Zarządu Spółki, bilansu, rachunków zysków i strat Spółki za rok 2005, o pokryciu straty z zysków osiągniętych w latach następnych oraz o udzieleniu pokwitowania z wykonanych przez Zarząd obowiązków w roku 2005. W dniu 1 czerwca 2006 roku została zawarta umowa najmu pomiędzy (...) (wynajmującym), a (...)2 Sp. z o. o. (najemcą). Zgodnie z umową czynsz stanowił równowartość 34.00 USD za jeden metr kwadratowy. W dniu 15 grudnia 2006 roku została zawarta umowa najmu pomiędzy (...)2 Sp. z o. o. (wynajmującym), a (...)Sp. z o. o. (najemcą). Zgodnie z umową czynsz równowartość kwoty 10.00 Euro za jeden metr kwadratowy. Nadto najemca był również zobowiązany do płacenia kosztów bieżącej eksploatacji budynku. W dniu 15 grudnia 2006 roku została zawarta umowa najmu pomiędzy (...)2 Sp. z o. o. (wynajmującym), a (...)Sp. z o. o. (najemcą). Zgodnie z umową czynsz równowartość kwoty 4.00 Euro za jeden metr kwadratowy. Nadto najemca był również zobowiązany do płacenia kosztów bieżącej eksploatacji budynku. W marcu 2007 roku odbyło się Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym obecni byli wszyscy udziałowcy (A. Ś. (1), A. K. (1), J. D. i I. K. (2)). Na powyższym zgromadzeniu zostało złożone sprawozdanie z pracy Zarządu, bilans oraz rachunek zysków i strat Spółki za rok 2006. wszyscy uczestnicy jednogłośnie przyjęli przedstawione dokumenty podejmując stosowną uchwałę. Podjęto również uchwałę, zgodnie z którą osiągnięty w 2006 roku zysk miał zostać przeznaczony na pokrycie strat osiągniętych w latach poprzednich. Udzielono również pokwitowania z wykonanych przez Zarząd obowiązków w 2006 roku. W dniu 21 maja 2007 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenia Wspólników K. (...)Sp. z o. o., a głosowanie za uchwałami na nim odbywało się w drodze elektronicznej. W dniu 27 września 2007 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenia Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym obecni

byli wszyscy wspólnicy (A. Ś. (1), A. K. (1), J. D. i I. K. (2)). Podjęto następujące uchwały: o zobowiązaniu się do niesprzedawania udziałów przez okres 36 miesięcy, o wyrażeniu zgody na sprzedaż przez J. D. i A. K. (1) udziałów na rzecz A. Ś. (1), o wyborze firmy (...) jako głównego doradcy Zarządu za wynagrodzeniem w wysokości 20.000,00 EURO (USD stanowiło omyłkę), o wyborze Prezesa Zarządu w osobie A. Ś. (1), o podjęciu decyzji o rozpoczęciu prac nad przekształceniem spółki w spółkę akcyjną i przygotowaniem jej do debiutu na giełdzie papierów wartościowych, o wyrażeniu zgody na dokonywanie zabezpieczeń na udziałach i majątku spółki. W dniu 16 listopada 2007 roku została zawarta umowa podnajmu pomiędzy (...)Sp. z o. o. (wynajmującym), a (...)9 sp. z o. o. (najemcą). Zgodnie z umową czynsz równoważący kwoty 34.00 Euro za jeden metr kwadratowy. Nadto podnajemca był również zobowiązany do płacenia kosztów bieżącej eksploatacji budynku. W dniu 30 listopada 2007 roku zostały zawarte dwie umowy wsparcia pomiędzy (...)5 Sp. z o. o. (wspieranym), a K. (...)Sp. z o. o. oraz pomiędzy (...)6 Sp. z o. o., a K. (...)Sp. z o. o. Wskazane umowy określiły również wynagrodzenia miesięczne dla K. (...)Sp. z o. o. w wysokości 92.500,00 złotych. W marcu 2008 roku odbyło się Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym obecni byli wszyscy udziałowcy (A. Ś. (1), A. K. (1), J. D. i I. K. (2)). Na zgromadzeniu złożono sprawozdanie z pracy Zarządu, bilans oraz rachunek zysków i strat Spółki za rok 2007, który został przyjęty w drodze uchwały jednogłośnie przez wszystkich uczestników. Ponadto podjęto uchwałę, zgodnie z którą uzyskany zysk miał zostać przeznaczony na pokrycie w części strat osiągniętych w latach poprzednich. Udzielono również pokwitowania Zarządowi Spółki z wykonywanych przez niego obowiązków w roku 2007. W dniu 14 sierpnia 2008 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., z którego protokół został sporządzony przez notariusza. Na powyższym zgromadzeniu wszyscy wspólnicy byli reprezentowani przez swoich pełnomocników. Podjęto następujące uchwały: w sprawie zmiany par. 15 umowy spółki; w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu i sprawozdania finansowego za rok 2007; w sprawie powołania na funkcję Prezesa Zarządu; w sprawie ustalenia wysokości miesięcznego wynagrodzenia Prezesa Zarządu. Pełnomocnik mniejszościowych udziałowców głosował przeciwko powyższym uchwałom i złożył w stosunku do nich sprzeciw. Wyrokiem Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział IX Gospodarczy, z dnia 18 listopada 2008 roku, sygn. akt IX GC 331/08 stwierdził nieważność uchwały z dnia 14 sierpnia 2008 roku w sprawie zmiany par. 15 umowy spółki i oddalił pozostałe żądania. A. Ś. (1) i A. K. (1) konsultowali się w zakresie konstrukcji podatkowej własności gruntów K. (...)Sp. z o. o. Powstała wskutek tej współpracy opinia zakładała między innymi utworzenie 11 spółek, czyli podmiotów będących właścicielami majątku. Pismem z dnia 2 czerwca 2008 roku A. K. (1), J. D. i I. K. (1) złożyli zawiadomienie o możliwości popełnienia przez A. Ś. (1) przestępstw. W dniu 13 sierpnia 2008 roku Prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie postanowił przedstawić A. Ś. (1) cztery zarzuty dotyczące przestępstw popełnionych w ramach zorganizowanej grupy przestępczej na szkodę A. K. (1), I. K. (2), J. D. oraz samej spółki (...)Sp. z o. o., jak również Skarbu Państwa. Postanowieniem z dnia 15 sierpnia 2008 roku, sygn. akt XIV Kp 915/08/S Sąd Rejonowy dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie, Wydział XIV Karny, zastosował w stosunku do A. Ś. (1) środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania. W dniu 18 listopada 2008 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym reprezentowani byli wszyscy wspólnicy z wyjątkiem I. K. (2). Uchwała odnośnie zmiany porządku obrad została przyjęta jednogłośnie. W dniu 18 listopada 2008 roku Prezes Zarządu K. (...)Sp. z o. o. przekazał dokumenty dotyczące umów kredytów inwestycyjnych pełnomocnikowi wspólników mniejszościowych. W dniu 7 maja 2009 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym obecni byli wszyscy wspólnicy z wyjątkiem I. K. (2). Uznano, że Zgromadzenie zostało nieprawidłowo zwołane. W dniu 22 maja 2009 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym obecni byli wszyscy wspólnicy z wyjątkiem I. K. (1) i A. K. (2). Zostały podjęte następujące uchwały: o odwołaniu J. B. z funkcji Prezesa Zarządu; o wyborze nowego Prezesa Zarządu; o zmianie wysokości wynagrodzenia Prezesa Zarządu; o ustanowieniu pełnomocnika do zawierania umów z członkami Zarządu. Wyrokiem z dnia 9 marca 2010 roku Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział IX Gospodarczy, sygn. akt IX GC 177/09, oddalił powództwo I. K. (1) o ustalenie własności 1.028 udziałów K. (...)Sp. z o. o. oraz nakazania ujawnienia tych udziałów w księdze udziałów. Postanowieniem z dnia 22 listopada 2010 roku Prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie zmienił i uzupełnił uprzednie postanowienia o przedstawieniu i zmianie zarzutów dotyczących podejrzanego A. Ś. (1) i przedstawił łącznie 25 zarzutów popełnienia przestępstw wskazanych w kodeksie karnym i karnym skarbowym. Postanowieniem z dnia 22 lutego 2011 roku Prokurator Prokuratury Okręgowej w Krakowie zmienił i uzupełnił uprzednie postanowienia o przedstawieniu i zmianie zarzutów dotyczących podejrzanego A. Ś. (1) poprzez między innymi dodanie kolejnego dwudziestego szóstego zarzutu. Postanowieniem z dnia 29 marca 2011 roku Sąd Rejonowy

dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie, Wydział XI Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, upoważnił A. Ś. (1) do zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników K. (...)Sp. z o. o. w przedmiocie między innymi podjęcia uchwał o udzieleniu absolutorium zarządowi spółki z jego działalności, o odwołaniu dotychczasowych członków zarządu i o powołaniu nowego zarządu. W dniu 28 kwietnia 2011 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) (...)Sp. z o. o., na którym obecni byli wszyscy wspólnicy z wyjątkiem I. K. (2) i A. K. (1). Zostały podjęte następujące uchwały: o udzieleniu absolutorium członkom Zarządu i Prezesowi Zarządu; o odwołaniu z funkcji członków zarządu i Prezesa Zarządu, oraz o powołaniu nowych członków zarządu i Prezesa Zarządu w osobie A. Ś. (2). Pełnomocnik J. D. głosował przeciwko powyższym uchwałom i złożył w stosunku do nich sprzeciw. W dniu 16 kwietnia 2012 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym reprezentowani byli wszyscy wspólnicy. W dniu 26 kwietnia 2012 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym reprezentowani byli wszyscy wspólnicy. W dniu 2 maja 2012 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników K. (...)Sp. z o. o., na którym reprezentowani byli wszyscy wspólnicy. Na zgromadzeniu podjęto między innymi uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego. Pełnomocnicy J. D., A. K. i I. K. (2) głosowali przeciwko podjęciu powyższej uchwały i złożyli do niej sprzeciw, nie uzasadniając go. W Krajowym Rejestrze Sądowym prowadzonym dla (...) (...)Sp. z o. o. ujawnieni są jako wspólnicy A. Ś. (1) posiadający 16.393 udziałów po 500 złotych każdy oraz A. K. (1) posiadający 4.346 udziałów po 500 złotych każdy. Ponadto wspólnikami są również I. K. (2) posiadająca 257 udziałów po 500 złotych każdy oraz J. D. posiadający 1.145 udziałów po 500 złotych każdy. W stosunku do spółek z grupy kapitałowej tworzonej przez pozwaną, toczyło się szereg postępowań zakończonych decyzjami dyrektorów Urzędu Kontroli Skarbowej i Izby Skarbowej w K. w przedmiocie naliczenia podatku. Sąd ustalił też, iż konfliktu wspólników nie wpływa bezpośrednio na funkcjonowanie spółki, która nadal realizuje model grupy kapitałowej, współtworzony przez wspólników na długo przed 2008r. Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w zasadzie w oparciu o dołączone do akt sprawy dokumenty. Sąd Okręgowy odmówił mocy dowodowej opiniom biegłych K. i biegłych rewidentów L. S. i B. C. sporządzonych w toku postępowania karnego VI Ds. 49/08/Sp z uwagi na brak możliwości kwalifikacji operacji finansowych bez powiązania ich z innymi dokumentami wydanymi w postępowaniu karnym. Sąd stwierdził przy tym, że dowody wskazują na nieprawidłowości w spółkach (...) pozwanej spółki, jednakże model Grupy (...) został stworzony w okresie harmonijnego rozwoju spółki pozwanej. Transakcje sprzed wiosny 2008r. odbywały się przy pełnej możliwości kontroli przez powodów, a uchwały wskazują na ich akceptację w jednomyślnych głosowaniach. Gwałtowny wybuch konfliktu nastąpił dopiero wiosną 2008r.. Kulminacją efektów działania powodów, była decyzja o tymczasowym aresztowaniu A. Ś. (1). Sąd Okręgowy stwierdził, że fakt narastania konfliktu wspólników w toku niniejszego postępowania, jest nieuchronną konsekwencją decyzji powodów z 2008r. o zainicjowaniu postępowania karnego i niniejszego. W efekcie działań powodów, spółka pozwana jest podmiotem w pełni transparentnym. Mają miejsce wzmożone kontrole organów skarbowych i ścigania. Pozwana utrzymuje płynność finansową, skoro – jak wskazuje pozwana – banki nie wstrzymały finansowania szeroko zakrojonych inwestycji (okoliczność znana Sądowi z urzędu). Powodowie wykonują bieżącą kontrolę przez zaskarżanie uchwał do Sądu. Konflikty wspólników w spółkach są zjawiskiem naturalnym. Wspólnicy, w tym wspólnicy mniejszościowi, korzystają z ochrony przewidzianej w przepisach KSH. Uprawnienie do żądania rozwiązania spółki jest najdalej idącym uprawnieniem. Realizacja tego uprawnienia jest zatem ostatecznością. W ocenie Sądu zgromadzony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy nie wykazał, że zachodzą przesłanki wskazane w art. 271 k.s.h. do rozwiązania spółki (...) Sp. z o. o. . Samo naruszanie praw wspólnika (wspólników) mniejszościowego, nawet mające charakter notoryczny, nie jest wystarczającą przesłanką dla wydania przez sąd wyroku o rozwiązaniu spółki. Naruszanie takich praw powinno powodować dodatkowo negatywne konsekwencje w procesie funkcjonowania spółki, na przykład wspólnicy większościowi przy podejmowanych uchwałach godzą w dobre obyczaje i krzywdzą wspólnika mniejszościowego, który zaskarża następnie skutecznie taką uchwałę. J. D. i I. K. (1) pomimo nie wpisania ich w rejestrze, mogą wykonywać swoje uprawnienia wynikające z faktu posiadania udziałów w spółce (...) Sp. z o. o. Byli oni obecni na Zgromadzeniach Wspólników, na co wskazują listy obecności i korzystali na nich z prawa głosu. Ich pozycja jako wspólników nie była zagrożona, skoro wykonywali uprawnienia przysługujące wspólnikom. Do roku 2008r. nikt ze wspólników nie podnosił wątpliwości co do wysokości swoich udziałów, jak również uchwały były podejmowane sprawnie i nie były przez nikogo kwestionowane ani pod względem formalnym, ani merytorycznym. Zgromadzenia Wspólników odbywały się regularnie i nie było problemów z podejmowaniem uchwał. Przez okres 11 lat pomiędzy wspólnikami nie dochodziło do sporów na tle wielkości posiadanych udziałów w spółce, które

swój finał znalazłyby w postępowaniu sądowym. Powodowie nie udowodnili, że brak prowadzenia księgi udziałów, czy ewentualne nieprawidłowości w jej prowadzeniu, miały jakikolwiek wpływ na funkcjonowanie spółki. Braki w prowadzeniu księgi udziałów nie stanowiły przeszkody dla sprawnego rozwoju K. (...)Sp. z o. o. A. Ś. (1) jako Prezes Zarządu K. (...)Sp. z o. o. złożył w dniu 17 września 2004 roku do Sądu rejestrowego aktualną listę wspólników, na której wymienieni zostali A. K. (1), I. K. (2), A. Ś. (1) i J. D.. Powyższa lista wspólników w dniu 21 września 2004 roku postanowieniem Sądu została dołączona do akt rejestrowych spółki. J. D. był obecny na zgromadzeniach wspólników oraz brał w nich czynny udział, poprzez głosowanie. Nie kwestionował wówczas wysokości swoich udziałów. Tak więc obecny spór pomiędzy nim a A. Ś. (1) co do faktu posiadania udziałów nie może sam w sobie stanowić podstawy dla rozwiązania spółki. Wspólnicy mniejszościowi nie byli dyskryminowani przez A. Ś. (1), jak również mieli wpływ na podejmowane decyzje i kierunki rozwoju spółki. W ocenie Sądu powodowie znali sytuację finansowo prawną K. (...)Sp. z o. o. oraz aktywnie uczestniczyli w jej prowadzeniu. Mniejszościowi wspólnicy nie zgłaszali sprzeciwu do podejmowanych uchwał i nie zaskarżali ich do Sądu. Okoliczność, że od roku 2008 powodowie nie zgadzają się z podjętymi uchwałami zaskarżając je do Sądu, który niektóre z nich uznaje za nieważne z uwagi na naruszenie praw wspólników mniejszościowych, nie może powodować prostego domniemania, że także przez cały okres istnienia spółki powodowie byli dyskryminowani, a ich prawa naruszane. Postępowania sądowe wszczynane przez wspólników mniejszościowych od drugiej połowy 2008 roku dotyczące uchwał kończyły się w większości wypadków oddaleniem powództw. Były więc one zgodne z porządkiem prawnym i nie naruszały uprawnień wspólników. Do roku 2008 nie była również kwestionowana przez powodów struktura organizacyjna strony pozwanej i tworzenie przez nią tzw. „spółek- córek”. Do połowy 2008 roku wszyscy wspólnicy obecni byli na zgromadzeniach wspólników, zgodnie podejmowali uchwały, które następnie nie były zaskarżane do Sądu. Stwierdzone nieprawidłowości w ramach prowadzonych postępowań kontrolnych rodzą ewentualnie odpowiedzialność K. (...)Sp. z o. o. względem Skarbu Państwa. Za bezzasadny Sąd uznał zarzut istnienia tzw. „cichych wspólników”, którym miał być między innymi R. Ś., którzy bez żadnego upoważnienia działają w imieniu spółki. Zgodnie z odpisem KRS R. Ś. pełnił funkcję prokurenta spółki, a więc mógł w jej imieniu podejmować decyzji i jej reprezentować. Powodowie nie mają także podstaw by czynić zarzuty, że nie była wypłacana wspólnikom dywidenda, skoro początkowo spółka przynosiła straty, które w latach następnych były pokrywane z zysków. Wszyscy wspólnicy jednogłośnie zatwierdzali sprawozdania finansowe za ubiegłe lata i podejmowali uchwały, zgodnie z którym wypracowany w danym roku zysk miał być przeznaczany na pokrycie wcześniejszych strat. Tak więc nie było podstaw do wypłaty dywidendy. Należy również zauważyć, że wszyscy wspólnicy, w tym powodowie zobowiązywali się względem instytucji kredytowych do niepodejmowania uchwał dotyczących wypłaty dywidend. Powyższe miało stanowić zabezpieczenie udzielonych kredytów spółkom-córkom. Wspólnicy zgadzali się na niepodejmowanie uchwał w przedmiocie wypłacania dywidend w związku z zabezpieczeniami kredytów udzielanych „spółkom córka”. Środki pieniężne przekazane J. D. nie miały charakteru dywidendy. Powodowie obecnie nie mogą zarzucać spółce bezprawnego pozbawienia ich dywidend. Za niezasadny Sąd uznał też zarzut, że powodowie nie mieli także dostępu do dokumentacji spółki. Ich pełnomocnik miał możliwość zbadania akt spółki po dostarczeniu przez niego oryginałów pełnomocnictw. Strony miały problem z ustaleniem terminu spotkania w celu zbadania dokumentów, niemniej jednak nie można uznać, że pozwana spółka unikała spotkania w sposób zawiniony. Dodatkowo umowa spółki przewidywała możliwość udostępnienia akt spółki tylko wspólnikom osobiście, a nie przez ich pełnomocnika. Nie wyrażała również zgody na kopiowanie dokumentów. Powyższe nie może być uznane za przejaw złej woli ze strony organów spółki. Zarzuty stawiane w postępowaniu karnym nie mogły wpłynąć na wynik postępowania cywilnego albowiem postępowanie karne nie zostało zakończone a w tym postępowaniu nie wykazano faktu fałszerstwa protokołu zgromadzenia wspólników z marca 2008 roku i listy obecności jak też wyprowadzania majątku. Z powyższych względów Sąd nie znalazł podstaw do rozwiązania spółki. O kosztach postępowania orzeczono, na podstawie art. 98 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu.

Apelację od tego orzeczenia złożyli powodowie zaskarżając go w całości, żądając zmiany wyroku i uwzględnienia żądania pozwu ewentualnie uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Powodowie zarzucili naruszenie art. 316 §1 k.p.c. poprzez nieuwzględnienie stanu istniejącego na chwilę orzekania, naruszenie art. 233§1 k.p.c. polegające na sprzeczności ustaleń z treścią zebranego w sprawie materiału, pominięcie okoliczności wpływających poza zakreśloną w pozwie podstawę faktyczną, naruszenie art. 328§2 k.p.c. polegające na niejasnym wskazaniu w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku jakie ustalone fakty stanowiły podstawę rozstrzygnięcia, czy

okoliczności faktyczne wskazane w pozwie, czy też późniejsze okoliczności analizowane przez sąd pierwszej instancji, naruszenie art. 11 k.p.c. poprzez nieodpowiednie zastosowanie polegające na nieuprawnionej dyskwalifikacji okoliczności ujawnionych w toku postępowania karnego i dowodów przeprowadzonych w tamtym postępowaniu a zgłoszonych w toku niniejszej sprawy, naruszenie art. 233§1 k.p.c. poprzez wybiórczą, jednostronna ocenę dowodów w szczególności bezpodstawne przyjęcie, iż wskazywane przepływy finansowe odnoszą się do relacji pomiędzy pozwana spółką a spółkami zależnymi podczas gdy dotyczyły one osób trzecich, bezpodstawne pominięcie konkluzji opinii biegłych sporządzonej w postępowaniu karnym mimo, że wskazują one jednoznacznie na dokonywanie transakcji fikcyjnych, bezpodstawne przyjęcie za wiarygodny dowód protokołu zgromadzenia wspólników z marca 2003r. podczas gdy z zeznań powodów oraz z dowodów zebranych w postępowaniu karnym wynikają wnioski przeciwnie.

Pozwana i interwenient uboczny wnieśli o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów procesu.

Rozpoznając apelację Sąd drugiej instancji w zasadzie uznał za własne ustalenia Sądu pierwszej instancji, z tym iż uzupełniając te ustalenia wyprowadził z nich odmienne wnioski dotyczące wpływu konfliktu wspólników i toczącego się postępowania na funkcjonowanie spółki jak też dotyczące transparentności stosunków w spółce i modelu ochrony praw wspólników.

Sąd Apelacyjny ustalił bowiem dodatkowo, że:

Celem statutowym działalności spółki pozwanej jest działalność budowlana, handlowa, usługowa, produkcyjna i badawcza ale faktycznie realizowanym była działalność inwestycyjna w zakresie rozwijania budowy obiektów administracyjno- biurowych pod wynajem ze środków własnych i dokapitalizowanie spółki przez wspólników. Sama pozwana spółka nie ma istotnego innego majątku poza udziałami w 12 spółkach zależnych, w zasadzie nie zatrudnia pracowników a najbardziej wartościowym składnikiem majątku były udziały w spółce (...) – 1 w Z., która obecnie znajduje się w upadłości. Pozwana spółka w zasadzie nie prowadzi działalności gospodarczej poza wykonywaniem uprawnień wspólnika w spółkach zależnych. Jej przychody wynikają z usług świadczonych na rzecz (...) lub są konsekwencją uprawnień korporacyjnych w spółkach (...). Spółki zależne są właścicielami nieruchomości wniesionych do nich przez pozwaną spółkę jako wkłady. Spółki (...) udzielały sobie pożyczek i wzajemnych zabezpieczeń kredytów. Kredyty zaciągane przez spółki (...) poręczała K. (...)Spółka z o.o. z siedzibą w Z. . Spłatę pożyczek gwarantowali także wspólnicy strony pozwanej.

/ dowód : zestawienie udziałów k- 73, sprawozdanie finansowe za 2006r. k-100-113 , sprawozdanie finansowe za 2007r. k- 117-128, sprawozdanie finansowe za 2008r. k-1483-1489, umowy spółek (...) (teksty jednolite) i akty założycielskie k-390 -560, uchwała z dnia 27 września 2007r. k- 886 , załączniki do umowy kredytowej (...). (...) k-891-896, umowy podporządkowania k-938- 980 , porozumienia z dnia 25 września 2009r. k- 1593-1616, sprawozdanie zarządcy sadowego k-1623-1624. /

Spółka (...)Spółka z o.o. w Z. będąc najemcą lokali w budynku przy ul. (...) w Z. na działkach nr (...) stanowiących własność spółek zależnych pozwanej zawarła umowy najmu lokali ze spółkami zależnymi pozwanej w tym także (...)2 od której sama wynajmuje budynek ul. (...) w Z.. Umowy zawarto na okresy 5-10 lat z możliwością przedłużenia. Wypowiedzenie najmu spółce (...)Spółki z o.o. w Z. obwarowano karami umownymi i uprawnieniem najemcy do odszkodowania. Spółki (...) reprezentował przy tych umowach A. Ś. (1).

/dowód: obok umów przytoczonych przez Sąd Okręgowy także umowa z dnia 1 stycznia 2006r. k- 592 oraz aneks z dnia 15 grudnia 2006r.k-615, aneks z dnia 15 listopada 2006r.k- 627./

(...) Spółki z o.o. w Z. jest T. J. , poprzednim jedynym wspólnikiem był S. L.. Wcześniej (...)Spółki z o.o. w Z. to spółka spółki (...), której jedynym wspólnikiem był S. L.. S. L. był też w 1997r. wspólnikiem pozwanej spółki wraz z R. Ś. i jest też założycielem (jedynym wspólnikiem) spółki (...) Spółki z o.o. w K. , która zawierała umowy ze spółkami (...). Istnieje także spółka (...), która zawierała umowy zlecenia nazywane umowa pożyczki (nadzór nad dokumentacją

ekonomiczną, nadzór autorski, pośrednictwo) ze spółką (...)7 i (...)6 a wierzycelność spółki (...)7 wynikająca z umowy na co najmniej 300000zł była sporna .

/ Dowód: protokół nadzwyczajnego zgromadzenia spółki (...) k-364 sprawozdanie finansowe k-398 akt założycielski z dnia 24 czerwca 1997r. k-1067-1073., protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 10 września 1997r. k1077 pismo bezsporne z dnia 4 sierpnia 2009r. k- 1574 i z dnia 7 sierpnia 2009r. k1581 protokół zeznań J. R. złożonych w postępowaniu karnym k- 2934) , pismo (...) S.A. kierowane do W. P. z dnia 11 września 2009r. k-1572.,/

Podstawę zabezpieczenia zobowiązania podatkowego strony pozwanej wynikającego z decyzji Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego z dnia 30 czerwca 2009r. było przyjęcie wystawienia tzw pustych faktur nie dokumentujących zdarzenia gospodarczego. Podstawę wydania ostatecznych decyzji z dnia 28 czerwca 2011r. ustalającej nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym spółki (...) stanowiła ocena braku w 2007r. prowadzenia nadzoru autorskiego mimo, że dokonano odliczeń kosztów z tym związanych . W tym postępowaniu ustalono, że w spółce (...) decyzje podejmował A. Ś. (1) a nie ówczesny Prezes M. K. (1) . Podstawę wydaniu decyzji z dnia 14 listopada 2010r. i z dnia 26 lipca 2011przez (...) dotyczących spółki (...) stanowiło zakwestionowanie faktu wykonywania usług przez firmę (...) m.in na zlecenie spółek zależnych pozwanej (...). Ze spółek (...) były także dokonywane wypłaty na rzecz spółki (...) bez powiązania z czynnością prawną. Podstawę wydania decyzji z dnia 29 stycznia 2010r. stanowiły nieprawidłowości w ewidencjonowaniu zdarzeń gospodarczych .

/dowód:. decyzja Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego z dnia 30 czerwca 2009r. –k1564 , decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 28 czerwca 2011r. , z dnia 5kwietnia 2011r. (...) k-2234i nast. , decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z dnia 14 listopada 2010. (...), decyzja z dnia 26 lipca 2011 (...) k-2364 i nast. , decyzja z dnia 29 stycznia 2010r. (...)dokument stanowiący opinię biegłej M. K. (2) z dnia 15 stycznia 2013r. w sprawie akt VI Ds. 49/08 k-3893, dokument stanowiący opinię biegłych rewidentów z dnia 31 lipca 2010 z dnia 31 lipca 2010r. r. w sprawie akt VI Ds. 49/08 k-3168/.

A. Ś. (1) złożył w dniu 29 września 2000r. i 29 marca 2001r oświadczenia , że nabył imieniem i na rzecz J. D. 9300 udziały w spółce pozwanej zobowiązując się do przepisania tych udziałów na rzecz tego powoda. A. Ś. (1) nie wyraził zgody na przeniesienie udziałów motywując to zabezpieczeniem wynikającym z zawarcia umowy pożyczki dokonanej na rzecz J. D.. J. D. zamierzał ograniczyć swoją aktywność gospodarczą z uwagi na swój wiek .

/dowód: korespondencja mailowa k-271, k- 286 , k-290-291) .

Wypłata kwoty na rzecz J. D. nastąpiła bez zgody innych wspólników, a faktycznie wypłaty nie dokonano ze środków pozwanej spółki lecz ze spółki zależnej (...)1.

/dowód: zeznania powodów k-2746 i k- 2747 i opinia biegłej M. K. (2) z dnia 15 stycznia 2013r. w sprawie akt VI Ds. 49/08 k-3790/ .

W 2008r. A. K. (1) otrzymał od osoby nazwiskiem P. dokumenty wskazujące na wypływ środków finansowych ze spółek zależnych. Powodowie w 2008r. uznali , że działania większościowego wspólnika dokonywane są nich szkodę jak też zwrócili się do A. Ś. (1) i zarządu pozwanej spółki o udostępnienie dokumentów dotyczących działalności spółek zależnych co spotkało się z odmową z powołaniem z uwagi na fakt , że uprawnienie to przysługuje jedynie wspólnikowi . Zwrócili się też z żądaniem przekazania udziałów należnych J. D.. Podjęli także rokowania celem zbycia udziałów w pozwanej spółce .

/dowód : pismo z dnia 5 maja 2008r. k- 262 , pismo z dnia 15 maja 2008r. k- 266 , Pismo z dnia 20 maja 2008r,k271 , pismo z dnia 3 października 2008r k- 843(873) z dnia 15 października 2008r. k- 844 (874), porozumienie z dnia 30 maja 2008r. (k-846 (876), zeznania A. K. (1) k-2743, zeznania I. K. (2) k-2746, pismo z dnia 26 marca 2012r. k-2769/.

A. Ś. (1) i jego żona otrzymywali ze spółek (...) kwoty pieniężne w zamian za wsparcie dokonane poprzez udzielanie poręczeń, A. Ś. (1) osiąga także przychody z tytułu zawierania ze stroną pozwaną i spółkami (...) umów dostarczania

roślin przez jego gospodarstwo rolne (...) S. Z. O.w B. czy też za opracowanie projektu koncepcji zagospodarowania terenu. Takie wypłaty otrzymywał także R. Ś.. Faktury wystawiane na spółkę pozwaną. Mimo, że jak interwenient zeznał, nie udzielał on pożyczek spółkom (...) k-3011 to otrzymywał on ze spółki (...) -1 kwoty po tytulem zwrotu pożyczek, jak też takie pożyczki były przedmiotem poręczeń udzielanych interwenientowi przez inne spółki zależne jako zabezpieczenie spłaty pożyczek. A. Ś. (1) miał przy tym dodatkowo świadomość, że pozostali wspólnicy obawiają się przejęcia przez niego tych spółek i nie zgadzają się na takie pożyczki. Ze spółek (...) były dokonywane wypłaty kwot bez odpowiedniego powiązania z odpowiednim tytułem wypłaty. Podobnie dokonywane były operacje finansowe pomiędzy pozwaną spółką a interwenientem (pożyczka z dnia 2 lipca 2008r) i wpłaty na rzecz spółki pozwaną 1 i 2 lipca 2008r., wpłata na rzecz J. D. w dniu 25 kwietnia 2006r. nie odpowiadała kwocie zgodnej z umową pożyczki. Podobnie wypłata dokonana w dniu 27 kwietnia 2006r nie odpowiada umowie z dnia 2 maja 2006r. Dokonywane były operacje finansowe pod tytułem pożyczki bez odpowiedniego powiązania z umową pożyczki. A. Ś. (1) udzielał także oprocentowanych pożyczek stronie pozwanej, których zabezpieczenie stanowiły udziały w spółce (...) -1.

/dowód: Częściowo zeznania A. Ś. (1) k- 3011, dowód z dokumentu stanowiącego opinię biegłej K. wydanej w sprawie sygn. akt VI Ds. 49/08, k-3109- 3117, k-3123-3124, k-3153, k-3670, k- 3767-3768, 3798, oraz k-3049 k-3698 - 3701., pismo zarządcy z dnia 20 sierpnia 2009r. k-1577, przelewy k-1578 i 1579, pismo (...) S.A. kierowane do W. P. z dnia 11 września 2009r. k-1572, protokół przesłuchania świadka J. R. sygn. akt VI Ds. 49/08 k2931, dokument stanowiący opinię biegłych rewidentów z dnia 31 lipca 2010 z dnia 31 lipca 2010r. r. w sprawie akt VI Ds. 49/08 k-319 i nast./.

Podpisy A. K. (3) i A. Ś. (1) pod dokumentem stwierdzającym podjęcie w dniu 27 września 2007 roku na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników K.(...)Sp. z o. o. jednomyślnym uchwał o wyborze firmy (...) jako głównego doradcy zarządu z wynagrodzeniem w kwocie 20000 EURO i wypłacie kwoty 460000zł, oraz wyrażeniu zgody na dokonywanie zabezpieczeń na majątku i udziałach spółki pozwaną w spółkach (...) -6, (...)7, (...)9 Sp. z o.o. zostały sfalszowane.

/dowód: dokument stanowiący opinię biegłego P. K. z dnia 19 stycznia 2013r. k-3558-3617/.

Spółka (...) -1 aktualnie znajduje się w upadłości (okoliczność bezsporna).

Dowody z powołanych wyżej dokumentów przedłożonych przez stronę powodową nie budzą wątpliwości i są ze sobą spójne. Dowody z dokumentów stanowiących opinie biegłych wydanych w sprawie karnej mogły być przedmiotem oceny w tym postępowaniu. Zastrzeżenia co do ich dopuszczenia nie zostały złożone na rozprawie a dopiero w piśmie z dnia 25 czerwca 2012k-2749, 2755, możliwość zaś złożenia dokumentów stanowiących opinie biegłych z dnia 15 stycznia 2013r. i z dnia 19 stycznia 2013r. wydanych w sprawie VI Ds. 49/08 powstała dopiero na etapie postępowania apelacyjnego. Dowody z tych opinii stanowią w niniejszej sprawie dokument podlegający ocenie. Nie jest to wprawdzie opinia biegłego jednakże nie oznacza to, że oświadczenie tamże zawarte nie mogą stanowić podstawy ustaleń, szczególnie w zakresie stwierdzenia przez osoby wydające opinię faktów wynikających z dokumentacji księgowej i rachunkowej, które nie wymagają wiedzy specjalnej. Nie chodzi o wnioski biegłych lecz powołaną przez nich spostrzeżenia i dokumentację obrazującą wypłaty i ich podstawy. Nic nie stało na przeszkodzie by interwenient zgłosił wnioski dowodowe wykazujące realność transakcji dokonywanych przez spółki (...). To właśnie interwenient oraz strona pozwana jako wspólnik kontrolujący spółki (...) mieli możliwość wykazania prawidłowości dokumentacji tych spółek. Dokumentacja zaś zebrana w sprawie potwierdza twierdzenia powodów o nieprawidłowości w dokumentacji księgowej spółek (...), co zostało stwierdzone także w postępowaniu karno-skarbowym dotyczącym kontrahentów spółek (...). Decyzje administracyjne są ostateczne i wiążą tutaj. Sąd a Sąd pierwszej instancji nie mógł ich pominąć. Sam fakt różnic co do zasad postępowania administracyjnego względem postępowania cywilnego nie jest wystarczający do zakwestionowania skutków i wyników tego postępowania. Z decyzji tych wynika, że kontrahenci spółek (...) wystawiali faktury, które nie dokumentowały rzeczywistego zdarzenia gospodarczego. Kwoty wynikające z tych faktur zwiększały koszty spółek (...). Potwierdza to także dokumentacja pochodząca od zarządcy, która powstała w toku tej sprawy. Fakt, że postanowienia zabezpieczające zostały uchylone nie oznacza osłabienia wartości sprawozdań zarządcy i załączonych do nich dokumentów. Oświadczenia osób podpisujących dokumenty zostały złożone w ramach czynności urzędowych i zawierają spostrzeżenia tych osób powołującą dokumentację i trudno przyjąć, że dokumenty te stanowią jak zeznał

A. Ś. (1) zorganizowany atak na jego osobę. Nieprawidłowości w spółkach (...) pozwanej spółki stwierdził zresztą Sąd pierwszej instancji, który z tych faktów nie wyprowadził jednakże wniosków zwracając tylko uwagę, że model Grupy Kapitałowej został stworzony w okresie harmonijnego rozwoju spółki pozwanej. W aspekcie trwającego postępowania karnego trudno przyjąć transparentność działania spółki pozwanej przy wykonywaniu uprawnień wspólnika w spółkach (...). A. Ś. (1) odmówił zeznań, które mogły wyjaśnić wątpliwości co do prawidłowości działań spółek (...) co należy ocenić jako dążenie do ukrycia faktycznej sytuacji tych spółek, zasad zarządzania i zawierania umów przez te spółki. Jego zeznaniom dotyczącym stabilności finansowej tych spółek przeczy zaś ogłoszona upadłość spółki (...) -1. Nie zostało potwierdzone w dowodach zebranych w sprawie zatrudnianie przez pozwaną 5000 osób. Sprawozdania składane do KRS jak i sprawozdania zarządcy zaprzeczają skali zatrudnienia i prowadzenia działalności wskazywanej w odpowiedzi na apelację. Inne dokumenty przedłożone przez powodów Sąd Apelacyjny uznaje za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia w tym oparte na braku inicjatywy dowodowej orzeczenia sądów amerykańskich. Dokumenty zebrane w sprawie albo potwierdzają ustalone fakty albo im nie zaprzeczają. Fakt sfalszowania podpisów pod dokumentami stwierdzającymi podjęcie w dniu 27 września 2007 roku na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników K. (...) Sp. z o. o. nie obciąża wprawdzie bezpośrednio A. Ś. (3) lecz prowadzącego obrady i zarząd strony pozwanej, który winien czuwać na prawidłowość ich wytworzenia. Uchwały takie wpisywane są do księgi protokołu a to obowiązek zarządu. Nieprawidłowość podpisów nie wpływa na ważność uchwał ale może powodować wątpliwości co do prawidłowości przeprowadzenia zgromadzeń i eskalować konflikt.

Sąd Okręgowy skupił się na ocenie stanu do roku 2008r. a sąd winien uwzględnić stan istniejący na chwilę orzekania. Stosunki w spółce mają charakter dynamiczny. Obecne są pochodną ujawnienia w 2008r. okoliczności stanowiących podstawę wniesienia powództwa i wszczęcia postępowania przez prokuraturę. Ustalenia dokonane w sprawie mieszczą się w podstawie faktycznej wskazanej w pozwie i muszą zostać uwzględnione przez sąd meriti. Z przepisu art. 271 pkt 1 k.s.h. wynika, że rozwiązanie spółki przez Sąd może nastąpić jeżeli osiągnięcie celu spółki stało się niemożliwe albo jeżeli zaszły inne ważne przyczyny wywołane stosunkami spółki. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia trzeba zwrócić uwagę, że działalność budowlana, handlowa, usługowa, produkcyjna i badawcza w ogóle nie jest możliwa bez przedsiębiorstwa a w zasadzie strona pozwana takim przedsiębiorstwem nie dysponuje. Faktycznie realizowany cel działalności inwestycyjnej ze środków własnych, czy też wspieranie spółek córek nie jest możliwe skoro przedłożone bilanse nie wykazują takich środków, dokapitalizowanie spółki przez wspólników oraz pozyskiwanie zewnętrznych inwestorów budzi wątpliwości w aspekcie głębokiego, trwałego konfliktu wspólników, na który wskazują wyniki głosowania po ujawnieniu się konfliktu. Fakt braku środków potwierdza nawet Prezes Zarządu pozwanej spółki k-3012. Z jej zeznań wynika, że dochody pokrywają tylko bieżące wydatki. Natomiast na pozostałe konieczna jest pomoc udziałowców. Co więcej z jej zeznań wynika zadłużenie względem spółek (...) i interwenienta, i trudności w pozyskaniu pomocy finansowej z zewnątrz wobec konfliktu właścicieli. W orzecznictwie przyjmuje się, że inną ważną przyczyną rozwiązania spółki może być trwały konflikt między wspólnikami wpływający na realizację uprawnień wspólników w spółce (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 10 września 1993r. IACr 343/93 nie publ., wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 7 czerwca 2001r. sygn. akt I ACa 1423/00 OSA 2002r Nr 6 poz. 37). Oczywiście rację miał sąd pierwszej instancji, że konflikt nie ma w tym przypadku wpływu na bieżącą działalność bo oczywiście jest, że większościowy wspólnik A. Ś. (1) posiadający 16393 udziały (na 22941) przegłosuje każdą uchwałę. Uchwały podejmowane w spółce strony pozwanej wg sądu apelacyjnego nie mają jednak aż takiego znaczenia z uwagi na fakt, że spółka pozwana ogranicza swą działalność do wykonywania uprawnień wspólnika w spółkach zależnych i ewentualnie ograniczonych usług doradczych na rzecz spółek zależnych. Realny wynik finansowy pozwanej spółki zależny jest zatem od wielkości środków pochodzących od wspólników lub przekazanych przez jej spółki zależne tak więc to sposób zarządu tych spółek i ich wyniki finansowe są istotne dla sytuacji finansowej pozwanej, a na to powodowie praktycznie nie mają wpływu. To przede wszystkim tych dokumentów domagali się powodowie a odmówiono im ich udzielenia. Sąd pierwszej instancji uznał, że istotne dla rozstrzygnięcia jest to, że model Grupy Kapitałowej kształtowali także powodowie. Dla Sądu Apelacyjnego, zaś decydujący jest sposób wykorzystania tego modelu przez większościowego wspólnika. Nie ma znaczenia, że wspólnicy zgodzili się na sposób organizacji i utworzenie spółek zależnych nad którymi nie mają kontroli, gdyż stworzenie tego modelu oparte było na zaufaniu do wspólnika, które jest podstawą stosunku spółki. Nadużycie zaś takiego zaufania może być podstawą do wyłączenia wspólnika ze spółki (por. wyrok SN z dnia 21 listopada 1997r. II KKN

4699/97 nie publ.). Takie jednak roszczenie powodom z uwagi na wielkość ich udziału nie służy. Do momentu, gdy istniało zaufanie między wspólnikami układ powołujący spółki (...) funkcjonował bezkonfliktowo. Do chwili, gdy powodowie nie uzyskali informacji o sposobie wykorzystania stworzonego układu przez A. Ś. (1) nie mieli oni podstawy do kwestionowania ani uchwał pozwanej ani struktury Grupy Kapitałowej. Dla stosunku spółki istotny jest aspekt faktycznego sposobu działania większościowego wspólnika w ramach zorganizowanej struktury. W tym przypadku większościowy wspólnik, który mając wpływ na oświadczenia pozwanej spółki na zgromadzeniach spółek zależnych nie reprezentuje właściwie interesów spółki pozwanej a w konsekwencji powodów co narusza ich uprawnienia. To interwenient uboczny jako większościowy wspólnik pozwanej spółki posiada wpływ na powołanie zarządu pozwanej i ma realny wpływ także na sposób wykonywania zarządu czyli na stosunki ze spółkami zależnymi, jak też na sposób wykonywania praw przez pozwaną jako wspólnika w tych spółkach. Pełniąc zaś też w tych spółkach funkcję Prezesa Zarządu posiadał realny wpływ na działalność tych spółek. Zdaniem Sądu Apelacyjnego należało uwzględnić naruszenie uprawnień wspólników dokonywane w sposób pośredni, także poprzez działanie interwenienta w spółkach zależnych. Postępowanie wykazało, że w spółkach (...) następował i następuje przepływ środków finansowych, który nie jest prawidłowo księgowany i rejestrowany, dokonywane były transakcje bez powiązania z tytułem wypłat jak też dokonywane były wypłaty bez rzeczywistej realizacji usługi co nie tylko wpływa na odpowiedzialność skarbową tych spółek ale co zwiększa koszty działalności tych spółek i wpływa na ich wynik finansowy a tym samym na wynik finansowy pozwanej co także nie powala powodom na ocenę rzeczywistej możliwości generowania przychodów przez te spółki. Większościowy wspólnik mając wpływ na sposób wykonywania uprawnień pozwanej w spółkach zależnych nie reprezentował więc należycie interesów pozwanej a tym samym pozostałych wspólników. Ponadto to tylko interwenient osiągał przychody poprzez wypłaty na jego rzecz i na rzecz jego spółki a także osiągał przynajmniej korzyści osobiste poprzez wypłaty dokonywane na rzecz członków jego rodziny oraz wypłaty dokonywane bez podstaw prawnych na rzecz innych związanych z nim podmiotów. W istocie doszło do naruszenia uprawnień wspólników przede wszystkim K., którzy z istniejącej struktury organizacyjnej nie osiągają przychodów a interwenient jak najbardziej, mając dodatkowo świadomość sprzeciwu innych wspólników co do relacji ze spółkami (...). Narusza to zasadę sprawiedliwości formalnej wyrażonej w art. 20 k.s.h. Wspólnicy winni mieć bowiem takie same uprawnienia w tych samych okolicznościach. Postępowanie wykazało też, że księga udziałów nie była prowadzona, fakt, że wspólnicy tego wcześniej nie kwestionowali i nie podnosili przed 2008r. jest bez znaczenia skoro wcześniej nie istniał spór co do wielkości udziałów. Wpis w księdze udziałów natomiast ma znaczenie porządkowe przy ocenie uprawnienia do wzięcia udziału na zgromadzeniu wspólników. Jeżeli powodowie zażądali wglądu do takiej księgi to powinna ona istnieć i im zostać udzielona. Brak takiej księgi tylko pogłębiał konflikt między wspólnikami. Sąd pierwszej instancji zbyt duże znaczenie nadał okoliczności zgodnej współpracy sprzed 2008r. Natomiast dla Sądu Apelacyjnego nie budzi wątpliwości, że dopiero ujawnienie nielojalności wspólnika spowodowało konflikt i zgłoszenie zawiadomienia o przestępstwie. Nieujawnienie wcześniej okoliczności dotyczących działania spółek (...) przed 2008r i istniejące jeszcze zaufanie do wspólnika powodowało udzielanie absolutorium. Zrozumiałe jest też, że wspólnicy nie kwestionowali także później wszystkich uchwał podejmowanych na zgromadzeniach pozwanej tym bardziej, że nie musiały one łączyć się z kwestionowaną działalnością wspólnika. Nawet na pewnym etapie tego postępowania ujawniona ewentualność sprzedaży udziałów w porozumieniu z większościowym wspólnikiem osłabiła zaangażowanie powodów, którzy nawet cofnęli powództwo co następnie odwołali wobec nieskuteczności realizacji tego zamiaru. Fakt, że pozwany nie został skazany za przestępstwo nie zmienia faktu, że prawdopodobieństwo popełnienia przestępstw było na tyle wiarygodne, że spowodowało przedstawienie zarzutów i tymczasowe aresztowanie. Ta okoliczność zaś usprawiedliwia przekonanie wspólników co do niewiarygodności interwenienta, utratę do niego zaufania przez powodów i usprawiedliwia wolę zakończenia współpracy w ramach istniejącego stosunku spółki. Być może początkowym zarzewiem konfliktu pomiędzy J. D. a interwenientem była kwestia nieprzeniesienia powołanych wyżej udziałów nabytych na rzecz tego wspólnika. Na powstanie konfliktu mogło mieć też wpływ zbyt długie oczekiwania uzyskiwania przychodów ze spółki, dodatkowo powiązane z dążeniem do wycofywania się tego wspólnika z interesów. Nie to jest jednak decydujące dla rozstrzygnięcia a tylko pozwala zrozumieć zmianę nastawienia wspólników mniejszościowych do większościowego. Dla wspólników K. decydujące zaś był sposób działania interwenienta względem J. D. a następnie ujawnienie dokumentów przez P. potwierdzających wg nich i Prokuratury powstałe wątpliwości co do sposobu działania A. Ś. (4). Forma umocowania interwenienta do nabycia udziałów w imieniu i na rzecz J. D. spornych udziałów nie była odpowiednia (art. 180 ksh w zw. z art. 99§1 k.c.) i trzeba przyjąć nieskuteczność pełnomocnictwa i brak

bezpośredniego przejścia praw związanych z nabytymi udziałami na powoda D. co nie uchyła skutków wynikających z działania w ramach zlecenia stanowiącego źródło umocowania. Oznacza to istnienie obowiązku przeniesienia tych udziałów. Interwenient uboczny wykorzystując jednocześnie uprawnienia wynikające z zarządu spółki z o.o. (...)1 i fakt, że ze środków tej spółki nastąpiło udzielenie pożyczki powołał się względem J. D. na zabezpieczenie spłaty pożyczki i odmówił wykonania obowiązku co świadczy, że nie rozdziela on swojej pozycji jako współnika w spółce pozwanej od działania jako organ w spółce zależnej. Objęcie świadomością współników także stopniowo dalszych informacji podważających wiarygodność interwenienta ubocznego doprowadziło do utraty zaufania, na którym opierało się stworzenie całej struktury Grupy kapitałowej. Ta struktura miała na celu wykorzystanie możliwości podatkowych, w tym korzyści wynikających z art. 16 ust. 1 pkt 60 i 61 oraz ust. 6 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (CIT). Wyżej ustalone okoliczności wskazują, że interwenient uboczny wykorzystując tę strukturę i pełnione role organów w spółkach zależnych nadużył pozycji współnikaK. (...)Spółki z o.o. w Z.. Nie jest on zupełnie zainteresowany zwiększeniem przychodowości spółki pozwanej skoro on jego rodzina i osoby powiązane czerpią korzyści z kooperacji ze spółkami zależnymi czy też z udziału w organach tych spółek. Zwiększając koszty działania spółek (...) zmniejsza wyniki finansowe spółki pozwanej, domagając się jednocześnie dalszych pożyczek mających zwiększyć środki pozwanej spółki na udzielanie dalszych pożyczek dla spółek (...) na bieżącą działalność i inwestowanie. On takie środki cały czas generuje a pozostali współnicy nie. Ciągłe inwestowanie nie może być jednak celem samym w sobie i musi istnieć realność uzyskiwania przychodów ze spółki w realnym czasie. Trzeba zwrócić uwagę, że współnicy uprawnieni są do dywidendy. Niewątpliwie powodowie zobowiązali się że nie będzie wypłat dywidend wobec konieczności spłaty kredytów co jest zrozumiałe i usprawiedliwione tymi okolicznościami. Problem jednak nie okazały się tylko kredyty pozwanej lecz skala kredytów spółek zależnych (a te były zabezpieczane także przez pozwaną) jak też skala osiągania przychodów i innych korzyści przez współnika wynikających z jego relacji ze spółkami zależnymi. Biorąc więc pod uwagę czas trwania spółki od 1997r. i brak jakichkolwiek wypłat z tego tytułu (wpłata na rzecz J. D. nie była dywidendą i została dokonana ze środków (...)) a co więcej brak realnych perspektyw ich uzyskania rodzi się pytanie po co współnikom ta spółka skoro interes majątkowy i osobisty z tego stosunku realizuje tylko jeden ze współników. Obecna sytuacja wskazuje, że spółka funkcjonuje tylko w interesie większościowego współnika kontrolującego spółki (...), tj interwenienta uzyskującego zarówno odsetki od pożyczek udzielanych spółce matce jak i profity z kooperacji ze spółkami córkami, dążącego do umorzenia udziałów współników wykorzystując przy tym uprawnienia z art. 257§3 k.s.h., co znalazło wyraz w odpowiednim orzeczeniu dotyczącym zmiany §15 umowy spółki, co również naruszało prawa powodów. Nie jest ważne, że współnicy zakwestionowali tylko jedną uchwałę podjętą głosami większościowego współnika. Ważne jest natomiast jaki był charakter tej uchwały ujawniającej, że celem działania interwenienta jest dążenie do umorzenia udziałów powodów a dla realizacji tego celu współnik większościowy podejmuje czynności także w sposób bezprawny. Większościowy współnik czerpie przy tym profity z działania spółek zależnych a współnicy mniejszościowi są takich profitów pozbawieni a to prowadzi to do dyskryminacji mniejszościowych współników a taka nawet pośrednia dyskryminacja może uzasadniać rozwiązanie spółki. Wspólnicy mniejszościowi nie mogą skorzystać z wyłączenia współnika w trybie art. 266k.s.h. z uwagi na wielkość ich udziałów jak też są oni pozbawieni z tej przyczyny realnego wpływu na podejmowanie uchwał w spółce pozwanej i nie mają oni możliwości zaskarżenia uchwał w spółkach córkach a tym bardziej nie mają wpływu na wybór kontrahentów tych spółek. Nie mają też oni poza postępowaniem karnym możliwości zweryfikowania celowości zawierania umów przez te spółki ani też weryfikacji faktu zrealizowania kontraktów i gospodarczej potrzeby transakcji. Udowodniono jednak w tym postępowaniu wystarczająco, że dochodzi do wypływu środków z tych spółek w sposób pogarszający wyniki finansowe tych spółek, doszło do upadłości spółki zależnej, doszło do ustanowienia zabezpieczeń zmniejszających wartość nieruchomości, które stanowiły wkład pozwanej do tych spółek co podważa twierdzenia o świetnych wynikach tych spółek, jak też, że doszło do stworzenia układu najmu z udziałem spółki (...)Sp. z o. o. który praktycznie pozbawia spółki (...) większych przychodów z najmu (będąc wynajmującymi są one podnajemcą) a tym samym pozbawia pozwaną czerpania większych przychodów z działalności centrum biznesowego. Zachodzi zdaniem Sądu Apelacyjnego podstawa do rozwiązania pozwanej spółki bo cele spółki, w tym osiągania przychodów w przyszłości stały się wirtualne a rozwiązanie przynajmniej gwarantuje współnikom odzyskanie inwestowanych środków. Fakt, że nie zostały potwierdzone wszystkie zarzuty powodów nie oznacza niezasadności powództwa. Wbrew zarzutom pozwanej i interwenienta istniejąca struktura praktycznie pozbawia powodów możliwości zbycia udziałów. Dla potencjalnego nabywcy nie będzie bowiem tylko istotna wartość udziałów jako pochodna wartości udziałów

pozwaney spółki w spółkach (...), lecz będzie także istotna możliwość wpływu na działalność tych spółek skoro realny majątek to nieruchomości stanowiące wkład wniesiony do tych spółek, na których znajduje się centrum biznesowe. Takiego wpływu jednak ewentualny nabywca miał nie będzie z uwagi na wielkość udziałów powodów. Potencjalny nabywca znajdzie się więc w sytuacji powodów, którzy mogą tylko obserwować jak interwenient czepie korzyści finansowe z kooperacji ze spółkami (...), jak zmniejsza się wartość aktywów tych spółek a w konsekwencji wartość udziałów pozwaney czyli także udziałów wspólników w spółce pozwaney. Zwrócić należy uwagę na tezę orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 22 kwietnia 1937 sygn. akt IC 1868/36 OSNC 1938r. Nr 4 poz. 163 podjętą na gruncie art. 263 k.h., z której wynika, że ważna przyczyna rozwiązania spółki z ograniczoną odpowiedzialnością istnieje także wtedy, gdy w szczególnie jaskrawy sposób władze spółki w oparciu o większość wspólników pozbawiają innego wspólnika tak istotnych ustawowych i umownych jego uprawnień, że dalsze jego uczestniczenie w spółce staje się dla niego bezprzedmiotowe, wystąpienie zaś ze spółki lub zbycie udziału za cenę odpowiadającą jego wartości jest dla wspólnika niemożliwe a odzyskanie uprawnień w innej drodze nadzwyczaj utrudnione. Taka sytuacja zachodzi w tej sprawie, przy uwzględnieniu, że na stosunki w spółce pozwaney w istotny sposób wpływa stosunek tej spółki do spółek zależnych.

W świetle powyższego Sąd Apelacyjny uznał, że zachodzi podstawa do zmiany zaskarżonego wyroku na podstawie art. 386§1 k.p.c. i orzeczenia o rozwiązaniu pozwaney spółki z przyczyny niemożliwości osiągnięcia celu spółki ale przede wszystkim z innej ważnej przyczyny wywołanej stosunkami spółki- w tym przypadku sposobem wykonywania uprawnień w spółkach (...) i sposobem działania interwenienta wykorzystującego dla własnych celów stworzoną przez wspólników w drodze porozumienia strukturę obejmującą spółki (...). Wbrew zarzutom pozwaney to rozwiązanie nie ma istotnego znaczenia dla istniejących kredytów, które są zabezpieczone także na nieruchomościach a rozwiązanie pozwaney, która poza udziałami w (...) nie ma praktycznie innego istotnego majątku nie powinno wpłynąć na wymagalność kredytu. Rozwiązanie spółki pozwaney nie oznacza też automatycznego rozwiązania spółek (...), które prowadziły działalność inwestycyjną. Obawy więc pozwanych dotyczące skutków rozwiązania dla zaciągniętych kredytów nie są przesądzające, gdyż jest to raczej problem sposobu zakończenia działalności spółki przez likwidatora. Jako likwidatora wskazano zgodnie z art. 276§3 k.s.h. radcę prawnego W. P., który nie odwołał dotąd swojej zgody na zostanie likwidatorem jak też jego kompetencje, gdy wykonywał funkcje zarządcy wyznaczonego w tej sprawie nie były kwestionowane przez strony. Wynagrodzenie likwidatora określa sąd rozpoznawczy. Brak jest podstaw na obecnym etapie do określenia tego wynagrodzenia zgodnie z art. 276§3 k.s.h. z uwagi na brak jakichkolwiek ustaleń w tej części, stąd konieczne stało się przekazanie sprawy w tej części do ponownego rozpoznania (art. 386§4 k.p.c.). Powyższe skutkowało także pozostawieniem Sądowi Okręgowemu rozstrzygnięcia o kosztach za instancję odwoławczą (art. 108§2k.p.c.).