

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Elżbieta Uznańska
Sędziowie:	SA Wojciech Kościołek <u>SA Andrzej Struzik</u>

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 lutego 2014 r. w Krakowie

sprawy z powództwa P. J.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda od wyroku Sadu Okręgowego w Krakowie z dnia 30 lipca 2013 r. sygn. akt IX GC 405/12

p o s t a n a w i a:

1. ***odrzuć apelację;***

2. ***zasądzić od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.***

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 30 lipca 2013 r. Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił powództwa P. J. skierowane przeciwko (...) sp. z o.o. w K. o zapłatę kwoty 201.752,46 zł z ustawowymi odsetkami oraz zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej koszty postępowania w kwocie 14.000 zł. Na dochodzoną przez powoda kwotę składały się sześćdziesiąt cztery kwoty w różnej wysokości, objęte odrębnymi sześćdziesięcioma czterema fakturami, a odsetki od tych kwot dochodzone były od różnych dat związanych z wymagalnością poszczególnych wierzytelności.

Powyższy wyrok zaskarżył powód w części. W szczególności powód we wniesionej apelacji wskazał, że zaskarża wyrok w części oddalającej powództwo co do kwoty 10 zł oraz w części zasądzającej koszty procesu. Powód nie wskazał natomiast w apelacji, której z dochodzonych, a objętych odrębnymi fakturami kwot dotyczy zaskarżenie. Pomimo tego braku apelacji jej odpis został doręczony pozwanemu przez sąd I instancji i akta wraz z apelacją wpłynęły do Sądu Apelacyjnego. Na rozprawie apelacyjnej w dniu 10 stycznia 2014 r. sąd postanowił wezwać pełnomocnika powoda do sprecyzowania zakresu zaskarżenia przez wskazanie, której z kwot składających się na żądanie pozwu kwestionowana w apelacji kwota 10 zł dotyczy, a to w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia apelacji. Stosowne wezwanie zostało doręczone pełnomocnikowi powoda w dniu 30 stycznia 2014 r. W dniu 11 lutego 2014 r. wpłynęło do Sądu Apelacyjnego pismo procesowe będącego radcą prawnym pełnomocnika powoda z dnia 5 lutego 2014 r. Do pisma tego nie dołączono dowodu doręczenia tego pisma drugiej stronie lub wysłania go przesyłką poleconą, pomimo że

strona pozwana jest zastępowana przez pełnomocnika będącego radcą prawnym. Zarządzeniem z dnia 14 lutego 2014 r. pismo powyższe zostało zwrócone na podstawie art. 132 § 1 k.p.c.

Stosownie do art. 132 § 1 k.p.c. w toku sprawy adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy oraz radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa doręczają sobie nawzajem bezpośrednio odpisy pism procesowych z załącznikami i są zobowiązani do dołączenia do pisma wniesionego do sądu dowodu doręczenia drugiej stronie odpisu albo dowodu wysłania go drugiej stronie przesyłką poleconą, zaś pisma wniesione do sądu z naruszeniem tego przepisu podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia tego braku.

Pismo procesowe powoda z dnia 5 lutego 2014 r. nie stanowi apelacji ale usunięcie je braku poprzez sprecyzowanie zakresu zaskarżenia. Pismo to zostało złożone po doręczeniu drugiej stronie odpisu apelacji, a zatem w toku postępowania apelacyjnego. W konsekwencji pisma tego nie dotyczy wyłączenie z art. 132 § 1¹ k.p.c. Zatem pismo to podlegało zwrotowi stosownie do art. 132 § 1 k.p.c. i zgodnie z art. 130 § 2 k.p.c. nie wywołało żadnych skutków prawnych.

Powód dokonał w pozwie przedmiotowej kumulacji roszczeń (art. 191 k.p.c.). Skoro wyrok oddalający powództwo zaskarżał jedynie w części, to zobowiązany był do wskazania zakresu zaskarżenia poprzez sprecyzowanie, którego z dochodzonych pozwem roszczeń zaskarżenie dotyczy, a w konsekwencji w odniesieniu do którego z roszczeń sąd II instancji uwzględniając apelację ma dokonać ewentualnej zmiany lub uchylecia zaskarżonego wyroku. Apelacja nie spełniająca tego wymogu narusza przepis art. 368 pkt 1 i 5 k.p.c. Skoro powód braku tego nie usunął pomimo wezwania przez sąd II instancji, apelacja podlegała odrzuceniu stosownie do art. 373 k.p.c.

Skoro apelację odrzucono, a strona pozwana w odpowiedzi na apelację wносиła o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego według norm przepisanych, na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. należało koszty te zasądzić od powoda na jej rzecz. Wysokość tych kosztów odpowiada wynagrodzeniu pełnomocnika - radcy prawnego w stawce minimalnej określonego zgodnie z § 6 pkt 1 i § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.