

I ACa 1105/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2015r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie - Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący : SSA Wojciech Kościółek

Sędziowie : SA Regina Kurek

SA Robert Jurga (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2015 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. W.

przeciwko Ubezpieczeniowemu (...)w W.

o zapłatę, rentę i ustalenie

na skutek zażalenia strony pozwanej na postanowienie zawarte w punkcie 2. wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 21 listopada 2014 r. sygn. akt I ACa 1105/14

***postanawia :***

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 21 listopada 2014r. Sąd Apelacyjny w Krakowie oddalił apelację powódki od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 19 marca 2014r. oraz nie obciążył jej kosztami postępowania apelacyjnego.

W uzasadnieniu Sąd Apelacyjny wskazał, iż zasądzenie kosztów apelacyjnych od powódki byłoby nadmierne w świetle jej sytuacji materialnej i prawa do kontroli instancyjnej wyroku.

Postanowienie to zaskarżyła strona pozwana wnosząc o jego zmianę i zasądzenie od powódki na rzecz strony pozwanej kwoty 2.700 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz zasądzenie od powódki na rzecz strony pozwanej kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Strona pozwana podniosła, iż Sąd Apelacyjny nie uzasadnił prawidłowo swojej decyzji i nie wyjaśnił motywów, dla których oparł rozstrzygnięcie o treść art. 102 Kpc. Rozstrzygnięcie to jawi się dowolnym z punktu widzenia oceny sytuacji powódki pod kątem szczególnie uzasadnionego wypadku, o którym mowa w przepisie art. 102 Kpc.

***Sąd Apelacyjny zważył co następuje :***

Zażalenie nie jest zasadne.

Rozstrzygnięcie Sądu Apelacyjnego w zakresie kosztów postępowania apelacyjnego nie wymyka się spod kontroli poziomej innego składu Sądu Apelacyjnego w Krakowie, a przy tym nie ma charakteru dowolnego, co powodowałoby jego zmianę. Uzasadnienie tego rozstrzygnięcia stanowi kontynuację uzasadnienia wszystkich rozstrzygnięć Sądu Apelacyjnego w Krakowie w przedmiocie apelacji powódki. Sąd Apelacyjny uznając apelację powódki za bezzasadną -

w tym w zakresie kosztów procesu przed Sądem I instancji uznał, iż obciążenie jej kosztami sądowymi postępowania apelacyjnego byłoby niesłuszne z punktu widzenia jej sytuacji materialnej oraz prawa do kontroli instancyjnej. Rozstrzygnięcie to biorąc pod uwagę charakter roszczenia powódki, sytuację majątkową obydwu stron, obciążenie powódki kosztami procesu przez Sąd I instancji należy uznać za słuszne. Powódka wystąpiła przeciwko stronie pozwanej m.in. o zadośćuczynienie za doznaną krzywdę. Określenie takiego zadośćuczynienia nie jest sprawą łatwą. Rozmiar krzywdy jest zawsze subiektywnym odczuciem i nadanie mu waloru finansowego nasuwa zawsze trudności. Zbyt wysokie jego określenie może narazić stronę na zasądzenie od niej kosztów procesu na rzecz strony przeciwnej w zakresie oddalonej części żądania. Taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie. Od powódki, której sytuacja majątkowa spowodowała zwolnienie jej od kosztów sądowych w całości, zasądzono na rzecz strony pozwanej Polskiego Biura Ubezpieczeń Komunikacyjnych w W., którego częścią działalności gospodarczej jest udział w postępowaniach sądowych w zakresie dochodzonego pozewem roszczenia kwotę 4 461 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Subiektywne poczucie krzywdy pchnęło powódkę do poddania rozstrzygnięcia pod kontrolę Sądu II instancji. Wskazać należy, iż do kręgu "wypadków szczególnie uzasadnionych" w rozumieniu art. 102 Kpc należą okoliczności zarówno związane z samym przebiegiem procesu, jak i leżące na zewnątrz. Do pierwszych zalicza się np. charakter żądania poddanego rozstrzygnięciu, jego znaczenia dla strony, subiektywne przekonanie strony o zasadności roszczeń, przedawnienie, do drugich - sytuację majątkową i życiową strony, z zastrzeżeniem, że nie jest wystarczające powołanie się jedynie na trudną sytuację majątkową, nawet jeśli była podstawą zwolnienia od kosztów sądowych i ustanowienia pełnomocnika z urzędu. Całokształt okoliczności, które mogłyby uzasadniać zastosowanie tego wyjątku powinny być ocenione z uwzględnieniem zasad współżycia społecznego. Z uwagi na charakter tego przepisu, może on być stosowany tylko wtedy, gdy okoliczności danej sprawy wskazują, że obciążenie strony przegrywającej kosztami byłoby oczywiście niesłuszne, niesprawiedliwe, nie zgodne z zasadami współżycia społecznego. Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 Kpc w zw. z art. 397 § 2 Kpc postanowił jak w sentencji.