

Sygn. akt I ACa 1138/15

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	<u>SSA Jan Kremer</u>
Sędziowie:	SSA Marek Boniecki SSA Robert Jurga

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2016 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **B. U.**

przeciwko **Skarbowi Państwa - Generalnej Dyrekcji (...)** z siedzibą w W.

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

na skutek wniosku strony pozwanej z dnia 22 grudnia 2015 roku o sprostowanie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie 2 wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 15 grudnia 2015 roku sygn. akt I ACa 1138/15

po s t a n a w i a:

sprostować oczywistą omyłkę w tenorze sentencji postanowienia o kosztach postępowania apelacyjnego zawartego w punkcie 2 wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 15 grudnia 2015 roku, sygn. akt I ACa 1138/15 poprzez zastąpienie zwrotu „na rzecz strony pozwanej Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji (...)” zwrotem „na rzecz Skarbu Państwa – Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa”.

SSA Marek Boniecki SSA Jan Kremer SSA Robert Jurga

Sygn. akt I ACa 1138/15

UZASADNIENIE

W dniu 15 grudnia 2015 r. Sąd Apelacyjny w Krakowie wydał wyrok w sprawie I ACa 1138/15 z powództwa B. U. przeciwko Skarbowi Państwa - Generalnej Dyrekcji (...)

z siedzibą w W. o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli i oddalił apelację powódki (punkt 1), zasądził od powódki B. U. na rzecz strony pozwanej Skarbu Państwa - Generalnej Dyrekcji (...)

z siedzibą w W. kwotę 2.700 zł (dwa tysiące siedemset złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego (punkt 2).

W piśmie procesowym z dnia 22 grudnia 2015 r. strona pozwana, zastępowania przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa zwróciła się do Sądu Apelacyjnego w Krakowie z wnioskiem o sprostowanie postanowienia o kosztach zawartego w punkcie 2 wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 15 grudnia 2015 roku poprzez zastąpienie

zwrotu „na rzecz strony pozwanej Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji (...) zwrotem „na rzecz Skarbu Państwa – Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa”.

Sąd Apelacyjny ustalił, co następuje:

W postępowaniu apelacyjnym strona pozwana Skarb Państwa – Generalna Dyrekcja (...) była reprezentowana przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa. W odpowiedzi na apelację strona pozwana, reprezentowana przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa zawarła wniosek o oddalenie apelacji powódki oraz zasądzenie od powódki na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym według norm przepisanych (k. 246 akt).

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. 2005 Nr 169, poz. 1417 ze zm.) koszty zastępstwa procesowego zasądzone lub przyznane Skarbowi Państwa w sprawie, w której zastępstwo procesowe Skarbu Państwa wykonuje Prokuratura Generalna, przysługują Skarbowi Państwa - Prokuraturii Generalnej. Koszty te są egzekwowane przez Skarb Państwa - Prokuratorię Generalną na podstawie tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wydaną na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach zastępstwa procesowego.

Mając na uwadze powyższą regulację oraz fakt, że Prokuratura Generalna Skarbu Państwa sprawowała zastępstwo procesowe pozwanego Skarbu Państwa w postępowaniu apelacyjnym, należało uznać, że Sąd Apelacyjny w punkcie 2 wyroku z dnia 15 grudnia 2015 r. mylnie określił statio fisci strony pozwanej, uprawnionej do otrzymania zasądzonych kosztów postępowania apelacyjnego.

Dodatkowo mając na uwadze, że w odpowiedzi na apelację został zawarty wniosek o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, w konsekwencji należy uznać, że uchybienie zawarte w punkcie 2 wyroku z dnia 15 grudnia 2015 r. dotyczące oznaczenia podmiotu, na rzecz którego strona przegrywająca sprawę w postępowaniu apelacyjnym powinna zwrócić koszty tego postępowania, stanowi oczywistą omyłkę pisarską sądu, która podlega sprostowaniu w trybie art. 350 § 1 k.p.c.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 350 § 1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. w zw. z art. 393 § 1 k.p.c.

SSA Marek Boniecki SSA Jan Kremer SSA Robert Jurga