

Sygn. akt I ACa 225/17

POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2017 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Andrzej Struzik (spr.)

Sędziowie: SA Grzegorz Krężolek

SA Paweł Czepiel

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2017 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)sp. z o.o. w K.

przeciwko Gminie Miejskiej K.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej na orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Krakowie w przedmiocie kosztów procesu zawarte w pkt 1 sentencji wyroku z dnia 11 lipca 2017 r., sygn. akt I ACa 225/17

postanawia:

odrzucić zażalenie.

SSA Grzegorz Krężolek SSA Andrzej Struzik SSA Paweł Czepiel

Sygn. akt I ACa 225/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem w przedmiocie kosztów procesu zawartym w pkt 1 sentencji ww. wyroku Sąd Apelacyjny zmienił pkt II wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia z dnia 12 października 2016 r. sygn. akt I C 759/16 w ten sposób, że zasądził od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 14.329 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazał, że konsekwencją zmiany zaskarżonego wyroku była zmiana orzeczenia o kosztach procesu zawartych w wyroku stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. i § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Zażalenie na orzeczenie w przedmiocie kosztów procesu Sądu Okręgowego zmienionych zaskarżonym orzeczeniem wywiodła strona powodowa wnosząc o jego zmianę poprzez zasądzenie od pozwanej na jej rzecz dalszej kwoty 1.800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Zaskarżonemu rozstrzygnięciu zarzuciła naruszenie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, w brzmieniu obowiązującym w dniu 25 kwietnia 2016 roku (w dacie złożenia pozwu) w zw. z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 3 października 2016 r.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jako niedopuszczalne podlegało odrzuceniu.

Zgodnie z art. 394² § 1 k.p.c. na postanowienia sądu drugiej instancji, których przedmiotem jest m.in. zwrot kosztów procesu przysługuje zażalenie do innego składu tego sądu, z wyjątkiem postanowień wydanych w wyniku rozpoznania zażalenia na postanowienie sądu pierwszej instancji.

Żalący kwestionuje w zażaleniu rozstrzygnięcie Sądu Apelacyjnego, które zostało wydane po rozpoznaniu środka zaskarżenia na orzeczenie Sądu I instancji w przedmiocie kosztów procesu (dotyczy zatem kosztów procesu przed Sądem Okręgowym). Jak wynika wprost z ww. przepisu zażalenie na takie orzeczenie jest niedopuszczalne.

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny w oparciu o ww. przepis prawa i na mocy art. 370 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie odrzucił.

SSA Grzegorz Krężolek SSA Andrzej Struzik SSA Paweł Czepiel