

Sygn. akt I ACa 712/17

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Jan Kremer
Sędziowie:	SSA Marek Boniecki SSA Teresa Rak (spr.)
Protokolant:	st.sekr.sądowy Katarzyna Wilczura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 listopada 2017 r. w K.

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w K. w likwidacji reprezentowanej przez likwidatora M. S.

przeciwko S. K.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 21 lutego 2017 r. sygn. akt I C 1013/16

p o s t a n a w i a:

1. uchylić zaskarżony wyrok i postępowanie w sprawie umorzyć oraz zasądzić od powoda na rzecz pozwanej kwotę 14 417 zł (czternaście tysięcy czterysta siedemnaście złotych) tytułem kosztów procesu;

2. zasądzić od powoda na rzecz pozwanej kwotę 8 100 zł (osiem tysięcy sto złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

SSA Marek Boniecki SSA Jan Kremer SSA Teresa Rak

Sygn. akt I ACa 712/17

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Krakowie wyrokiem z dnia 21 lutego 2017 r. sygn. akt I C 1013/16 w pkt. I oddalił powództwo, a w pkt. II zasądził od strony powodowej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji reprezentowanej przez likwidatora M. S. na rzecz pozwanej S. K. kwotę 14.417 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Apelację od powyższego wyroku złożyła strona powodowa.

Pismem z dnia 21 listopada 2017 r. strona powodowa cofnęła pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia. Jednocześnie wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości, umorzenie postępowania oraz zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. W myśl art. 355 § 1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew. Z art. 386 § 3 k.p.c. wynika, że jeżeli pozew ulega odrzuceniu albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd drugiej instancji uchyla wyrok oraz odrzuca pozew lub umarza postępowanie.

W niniejszej sprawie strona powodowa (...) sp. z o. o. w likwidacji z siedzibą w K. cofnęła swój pozew wraz ze zrzeczeniem się roszczenia, a brak jest podstaw do uznania cofnięcia pozwu za niedopuszczalne z uwagi na sprzeczność tej czynności z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzanie tej czynności do obejścia prawa (art. 203 § 4 k.p.c.)

Mając na uwadze powyższe, należało stwierdzić, że w sprawie zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, w związku z czym Sąd Apelacyjny w pkt. I na podstawie art. 386 § 3 k.p.c. uchylił wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 21 lutego 2017 r. sygn. akt I C 1013/16 i umorzył postępowanie w sprawie.

Jednocześnie Sąd Apelacyjny orzekł o kosztach sądowych w ramach postępowania przed Sądem I instancji w oparciu o art. 98 § 1 i § 3 k.p.c., uwzględniając zasadę odpowiedzialności stron za wynik procesu. Na zasądzoną od strony powodowej na rzecz pozwanej kwotę kosztów procesu w łącznej wysokości 14.417 zł złożyły się: kwota 14.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego (§ 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, Dz. U. z 2015r., poz. 1800) oraz kwota 17 zł tytułem zwrotu kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W pkt. II postanowienia Sąd Odwoławczy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Zasądzona kwota obejmuje wynagrodzenie pełnomocnika pozwanej w postępowaniu apelacyjnym zasądzone na podstawie § 2 pkt. 7 w zw. z § 10 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie w brzmieniu z chwili wniesienia apelacji.

Należy wskazać, że to strona powodowa jest stroną przegrywającą sprawę, jako że to ona cofnęła pozew i zrzekła się roszczenia. Brak jest przy tym podstaw do niezasądzania od niej kosztów postępowania na podstawie art. 102 k.p.c. Stosownie do treści tego przepisu w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W niniejszej sprawie nie zostały spełnione przesłanki wynikające z tego przepisu. Należy bowiem zważyć, że strona powodowa zdecydowała się na niewłaściwą drogę dochodzenia swojego roszczenia. Jej żądanie wymagało bowiem wszczęcia postępowania o uchylenie postanowienia o wydaniu ponownego tytułu wykonawczego poprzez nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi zaocznemu Sądu Wojewódzkiego w Krakowie z dnia 6 lutego 1998 r. sygn. akt I C 844/97, co zresztą równoległe do niniejszego postępowania zrobiła. Nie można uznać za uzasadnione w tym zakresie jej twierdzeń o braku niezasadności powództwa przeciwegzekucyjnego w chwili jego wytoczenia. Postępowanie przeciwegzekucyjne i postępowanie o uchylenie postanowienia o wydaniu ponownego tytułu wykonawczego nie są tożsame, wymagają spełnienia różnych przesłanek, z czego powód musiał zdawać sobie sprawę. W tej sytuacji uwzględnienie żądania powoda co do kosztów procesu skutkowałoby obciążeniem nimi pozwanej, która na wszczęcie niniejszego postępowania, niepotrzebnego dla osiągnięcia przez stronę powodową jej celów, nie miała wpływu. Taka sytuacja nie mogła zostać zaakceptowana.

SSA Marek Boniecki SSA Jan Kremer SSA Teresa Rak