

Sygn. akt I ACa 521/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2019 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Grzegorz Krężolek

Sędziowie: SA Jerzy Bess , SA Robert Jurga

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2019 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. B.

przeciwko(...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 14 grudnia 2018r

sygn. akt : I C 573/18

### **Postanawia**

**I. Uchylić wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 14 grudnia 2018r,**

**II. Umorzyć postępowanie w sprawie ,**

III. Przyznać od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Krakowie na rzecz adwokata P. P. (2) kwotę 35 731, 50 zł / trzydzieści pięć tysięcy, siedemset trzydzieści jeden złotych i pięćdziesiąt groszy / w tym 6 681, 50 zł podatku od towarów i usług , tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną powodowi z urzędu , w postępowaniu przed Sądem I instancji i w postępowaniu apelacyjnym.

|                |                       |                  |
|----------------|-----------------------|------------------|
|                |                       |                  |
| SSA Jerzy Bess | SSA Grzegorz Krężolek | SSA Robert Jurga |

Sygn. akt : I ACa 521/19

## UZASADNIENIE

R. B. , w pozwie skierowanym przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K., domagał się zasądzenia kwoty 10 000 000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu , tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę wywołaną naruszeniem jego dobra osobistego - zdrowia.

Powód domagał się także obciążenia strony przeciwnej kosztami procesu.

Źródłem tego naruszenia było używanie przez powoda wyrobów tytoniowych sprzedawanych przez pozwaną i uzależnienie od nich, jeszcze w okresie kiedy nie był pełnoletni. Uzależnienie to miało doprowadzić w swoich konsekwencjach do trwałego uszczerbku w jego zdrowiu.

Odpowiadając na pozew pozwana spółka domagała się oddalenia powództwa w całości oraz zasądzenia od powoda kosztów postępowania.

W swoim stanowisku procesowym podnosiła niewykazanie przez R. B. przesłanek jej odpowiedzialności deliktowej jak również legitymacji biernej do występowania w postępowaniu w charakterze pozwanej.

Po przeprowadzeniu postępowania rozpoznawczego, Sąd Okręgowy w Krakowie wyrokiem z dnia 14 grudnia 2018 r.:

- oddalił powództwo [ pkt 1 ] ,

- zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 25 000 złotych , tytułem kosztów procesu [ pkt 2 ] oraz

- przyznał od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Krakowie , na rzecz adwokata P. P. (2) kwotę brutto 20 418 zł , tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną powodowi z urzędu [ pkt 3 sentencji wyroku ] / k. 155 akt /.

W motywach rozstrzygnięcia wskazał w szczególności , że R. B. nie wykazał w postępowaniu realizacji przesłanek odpowiedzialności deliktowej przeciwniczki procesowej za opisywaną przez niego w podstawie faktycznej powództwa krzywdę. /k. 158 akt /

Apelację od tego orzeczenia złożył powód .

Wniesiony przez niego osobiście środek odwoławczy został następnie uzupełniony przez jego pełnomocnika procesowego ustanowionego z urzędu , w osobie adwokata. / k. 162-163 oraz k. 165-167 akt /.

W jego wnioskach powód domagał się, w pierwszej kolejności, uchylecia wyroku Sądu I instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania .

Jako wniosek ewentualny sformułował postulat jego zmiany i uwzględnienia żądania pozwu w całości .

Ponadto pełnomocnik R. B. wniósł o przyznanie na swoją rzecz kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu przed Sądem II instancji , wobec ich nie pokrycia przez reprezentowanego w jakiegokolwiek części.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K., odpowiadając na apelację, domagała się jej oddalenia oraz obciążenia powoda kosztami postępowania przed Sądem Apelacyjnym . / k. 174-180 akt. /

Przed wyznaczeniem rozprawy apelacyjnej dla rozpoznania środka odwoławczego, R. B. złożył , datowane na 11 września 2019r., pismo w którym zawarł oświadczenie o cofnięciu pozwu i apelacji / k. 189 akt /

Ustosunkowując się do niego pełnomocnik procesowy strony przeciwnej , w piśmie datowanym na 8 października 2019r / k. 193 akt / wskazał , że reprezentowana przez niego strona nie wyraża zgody na cofnięcie pozwu o ile nie będzie ono połączone z równoczesnym zrzeczeniem się roszczenia.

W takim przypadku pozwana nie żąda przyznania na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego.

W warunkach , gdyby oświadczenie R. B. stanowiło tylko cofnięcie apelacji, pozwana domaga się obciążenia apelującego tymi kosztami , zgodnie z normą art. 203 §2 kpc w zw z art. 391 §2 kpc.

Wobec takiego stanowiska pozwanej spółki Sąd Apelacyjny zwrócił się do pełnomocnika procesowego powoda o sprecyzowanie stanowiska powoda w zakresie charakteru jego oświadczenia zawartego w piśmie z dnia 11 września 2019 , w tym w szczególności tej jego części w którym wskazał , iż cofa pozew.

Odpowiadając na to wezwanie pełnomocnik R. B., w piśmie z dnia 12 listopada 2019r / k. 198 akt /, jednoznacznie w jego imieniu wskazał, iż oświadczenie to stanowi cofnięcie pozwu, połączone ze zrzeczeniem się roszczenia zawartego w pozwie, który wniósł przeciwko (...) - spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K., w sprawie I C 573/ 18 [ Sąd Okręgowy w Krakowie ].

W konsekwencji pełnomocnik powoda, nawiązując do stanowiska pozwanej spółki wyrażonego w piśmie z 8 października 2019r, wnosil o nie przyznawanie na jej rzecz od reprezentowanego kosztów postępowania przed Sądami obu instancji.

Równocześnie domagał się zasądzenia wynagrodzenia za pomoc prawną urzędu udzieloną R. B. tak przed Sądem Okręgowym w Krakowie jak i w postępowaniu apelacyjnym, wskazując, iż nie zostały w żadnej części przez niego pokryte.

### **Sąd Apelacyjny rozważył :**

Ostatecznie określony przez pełnomocnika procesowego powoda co do jego zakresu akt dyspozycji przedmiotem procesu z którego wynika, że R. B. cofa pozew, łącząc go równocześnie ze zrzeczeniem się roszczenia, które sformułował w rozstrzyganej sprawie wobec (...) - spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K. powoduje, że Sąd Apelacyjny, rozpoznając apelację powoda na posiedzeniu niejawnym, zgodnie z art. 374 kpc / w brzmieniu tej normy sprzed nowelizacji, które miało w sprawie zastosowanie /, orzekając na podstawie 386 §3 kpc :

- uchylił wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 14 grudnia 2018r i
- umorzył postępowanie w sprawie.

Uwzględniając stanowisko strony pozwanej, wyrażone w piśmie procesowym z dnia 8 października 2019r, w warunkach gdy powód cofnięcie pozwu połączył ze zrzeczeniem się dochodzonego roszczenia, wobec strony biernej procesu, Sąd II instancji uznał, że pozwana nie domaga się wzajemnego rozliczenia pomiędzy stronami kosztów procesu i postępowania apelacyjnego. Sąd wydane postanowienie nie zawiera rozstrzygnięcia o nich.

Biorąc natomiast pod rozwagę stanowisko pełnomocnika powoda, który postulował przyznanie wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną reprezentowanemu z urzędu przed Sądami obu instancji, Sąd Apelacyjny żądanie to uwzględnił, zasądzając jego sumę ze środków budżetowych Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Krakowie.

Podstawą ustalenia jego wysokości były przepisy Rozporządzenia MS w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z 3 października 2016r [ jedn. tekst DzU z 2019 poz.18 /

Uwzględniwszy wartość przedmiotu sporu wskazaną w pozwie [ 10 000 000 zł ] wynagrodzenie należne pełnomocnikowi powoda za jego reprezentację z urzędu przed Sądem I instancji, to kwota brutto 20 418 zł, w tym 3 818 zł, podatku od towarów i usług, ustalona na podstawie §8 pkt 9 w zw z §4 ust. 3 tego aktu prawnego.

Wynagrodzenie za pomoc prawną dla R. B. przed Sądem II instancji, w warunkach określenia w apelacji wartości przedmiotu zaskarżenia na 10 000 000 złotych, stanowi kwotę 12 450 zł + VAT, która została ustalona na podstawie §8 pkt 9 w zw z §16 ust. 1 pkt 2 i 4 ust. 3 Rozporządzenia.

Zatem łączna kwota wynagrodzenia należna pełnomocnikowi powoda - adwokatowi ustanowionemu z urzędu - to suma brutto 35 731, 50 zł, w tym 6 681, 50 podatku od towarów i usług.

SSA Jerzy Bess SSA Grzegorz Krężolek SSA Robert Jurga

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|  |  |  |