

Sygn. akt I ACo 5/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2015r

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie :

Przewodniczący : SSA Józef Wąsik

Sędziowie: SA Teresa Rak (spr.)

SA Jery Bess

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2015r w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. W.**

przeciwko **J. S.**

o wydanie dokumentów

w przedmiocie wniosku powódki o wyłączenie od rozpoznawania sprawy II Ca 2268/12 wszystkich sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie

p o s t a n a w i a

I. umorzyć postępowanie w przedmiocie wyłączenia od rozpoznania SSO I. F., SSOW. O., SSO T. K. B. Ł., M. F. oraz A. O.;

II. wyłączyć od rozpoznania sprawy SSO M. Ł., SSO I. S. oraz delegowanego do Sądu Okręgowego w Krakowie SSR P. W.

III. oddalić wniosek w pozostałym zakresie.

Sygn. akt I ACo 5/15

UZASADNIENIE

Powódka w toku niniejszego postępowania wniosła o wyłączenie od rozpoznania sprawy sędziów orzekających w Sądzie Okręgowym w Krakowie, wskazując ich imiennie. Jako podstawę wskazała swoje negatywne doświadczenia związane z prowadzeniem spraw z jej udziałem, w tym w sprawie I C 833/04/K oraz II Ca 1809/07, w wyniku których to spraw doszło do nakazania jej eksmisji z mieszkania przy ul. (...) i w następstwie tego podjęcia czynności egzekucyjnych przez Komornika D. U.. W ocenie powódki w toku tych postępowań doszło do nieprawidłowości, które nie zostały powstrzymane przez Sąd Okręgowy, pomimo zgłoszonych przez nią skarg. Takie działania w ocenie powódki stawiają w niekorzystnym świetle Sąd Okręgowy w Krakowie i Sąd Rejonowy. Powódka wskazała, iż padła ofiarą skoordynowanych poczynań biznesowych za co odpowiedzialność ponosi również Sąd Okręgowy.

Sędziowie wskazani we wnioskach powódki złożyli oświadczenia, stosownie do treści art. 52 §2 k.p.c. przy czym jedynie z treści oświadczenia SSOI. S., SSO M. Ł. oraz delegowanego do Sądu Okręgowego SSR P. W. wynika, że dostrzegają oni potrzebę ich wyłączenia. Pozostali sędziowie oświadczyli, że nie zachodzą przyczyny uzasadniające wyłączenie ich od rozpoznania sprawy.

W piśmie z dnia 3.02.2015r. Wiceprezes Sądu Okręgowego poinformował o przyczynie braku stosownych oświadczeń ze strony SSOI. F. SSOW. O., SSO T. K., oraz B. Ł., M. F. oraz A. O..

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Wniosek zasługuje na uwzględnienie jedynie w części dotyczącej sędziów, którzy w ramach złożonych oświadczeń, wnieśli o ich wyłączenie, zaś w pozostałym zakresie, nie było podstaw do jego uwzględnienia.

Na wstępie jeszcze przed przystąpieniem do merytorycznych rozważań należy wskazać, że z treści pisma Wiceprezes Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 3 lutego 2015r. wynika, że sędziowie SSO I. F. SSO W. O. SSO T. K. oraz B. Ł., M. F. i A. O. aktualnie nie orzekają w Sądzie Okręgowym w Krakowie, tym samym postępowanie w przedmiocie ich wyłączenia jest bezprzedmiotowe i podlega umorzeniu, o czym Sąd Apelacyjny orzekł jak w pkt I postanowienia.

Przenosząc dalsze rozważania na grunt oceny merytorycznej należy wskazać, że argumenty wniosku należy rozstrzygać w kontekście wątpliwości tzw. obiektywnego obserwatora, bowiem powódka nie wskazuje na żadne okoliczności dające podstawę do przyjęcia wyłączenia sędziów z mocy ustawy. Zgodnie z treścią art. 49 k.p.c. niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48 k.p.c. sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywoływać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. Hipotezie tego przepisu odpowiada jedynie taka sytuacja, w której wykazane zostanie istnienie (nie tylko w postaci ogólnikowych sformułowań) między jedną ze stron procesu, a wskazanym sędzią określonego stosunku emocjonalnego, który jednak co istotne dla każdego obiektywnego obserwatora (a nie jedynie w subiektywnym odczuciu strony) na podstawie doświadczenia życiowego, mógłby wywołać wątpliwość co do bezstronności sędziego.

Powódka z jednej strony upatruje przyczyn wyłączenia w negatywnym do niej nastawieniu, z drugiej zaś strony wskazuje na działanie zamierzone, mające na celu ukrycie nieprawidłowości jakie miały miejsce w toku postępowań jakie toczyły się z jej udziałem. Tak sformułowany wniosek oparty jest zatem ogólnych przesłankach i bez uprawdopodobnienia okoliczności mogących stanowić przyczynę do wyłączenia konkretnych sędziów, nie mógł być uwzględniony. W szczególności argumentem przemawiającym za wyłączeniem, nie może być sam fakt, że postępowania jakie toczyły się z udziałem powódki zakończyły się dla niej negatywnie, bowiem okoliczność taka sama w sobie, nie może stanowić podstawy do wyłączenia sędziów. Za wnioskiem o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Okręgowego, nie mogą również przemawiać okoliczności związane z prowadzonym względem niej postępowaniem egzekucyjnym. Zaznaczyć przy tym należy, że czynności egzekucyjne podlegają kontroli w drodze skargi na czynności komornika, do rozpoznania których właściwy jest Sąd Rejonowy. Powódka nie wskazuje natomiast jakie konkretne działania poszczególnych sędziów Sądu Okręgowego, związane z tymi czynnościami uzasadniają ich wyłączenie, odwołując się jedynie do ogólnikowego argumentu o nieprawidłowościach w toku postępowania egzekucyjnego. Nie mogła również powieść się próba powiązania wniosku o wyłączenie sędziów z działalnością Komornika D. U. i brakiem nadzoru nad tą działalnością, w szczególności mając na uwadze przedmiot niniejszego postępowania oraz to, że Komornik nie jest jego stroną. W tym miejscu podkreślić należy, że niezawisłość sędziowska, która obejmuje swoim zakresem również bezstronność orzekania w danej sprawie jest wartością, której podważenie musi wynikać z przytoczonych przez stronę okoliczności i musi być uprawdopodobniona tzn. nie może mieć abstrakcyjnego charakteru. Zaznaczenia również wymaga, że dla wyjaśnienia charakteru stosunków łączących sędziego ze stroną przepis art. 52 § 2 k.p.c. nakłada na sędziego, którego dotyczy wniosek o wyłączenie, obowiązek złożenia odpowiedniego oświadczenia. Autorytet moralny sędziego przemawia za wiarygodnością złożonego wyjaśnienia i jeżeli strona żądająca wyłączenia zaprzecza jego prawdziwości, obowiązana jest wskazać i udowodnić okoliczności, które by podważały wiarygodność oświadczenia sędziego. Takich zaś okoliczności powódka nie wskazuje, co uzasadnia oddalenie wniosku względem wszystkich tych sędziów, którzy w ramach złożonych wyjaśnień nie dostrzegli przyczyny uzasadniającej ich wyłączenie.

Sąd Apelacyjny mając na uwadze to, że SSO M. Ł., SSO I. S. oraz delegowany do Sądu Okręgowego w Krakowie SSR P. W. po zapoznaniu się z argumentami powódki, zarówno w pierwotnych oświadczeniach jak i w oświadczeniach uzupełnionych w toku postępowania, dostrzegli podstawę do ich wyłączenia, uwzględnił w tym zakresie jej wniosek.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny w Krakowie orzekł jak w pkt. II i III sentencji na podstawie art. 49 k.p.c. oraz 52 k.p.c.