

Sygn. akt : I ACz 756/12

POSTANOWIENIE

Dnia 4 września 2012r

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie :

Przewodniczący : SSA Piotr Rusin

Sędziowie : SSA Elżbieta Uznańska ,SSA Grzegorz Krężolek [spr]

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2012r w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. - spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko G. W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 15 grudnia 2011r ,

sygn. I Nc 379/11

P o s t a n a w i a

Oddalić zażalenie.

Sygn. akt : I ACz 756/12

UZASADNIENIE

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym na podstawie weksla wystawionego przez pozwanego G. W. Sąd Okręgowy w Krakowie w dniu 21 października 2012r zasądził od niego na rzecz strony powodowej P. - spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. kwotę 3 704 839, 59 zł z ustawowymi odsetkami oraz obciążając pozwanego kosztami sporu w kwocie 32 217 złotych.

Od tego orzeczenia pozwany złożył w ustawowym terminie zarzuty w których domagał się oddalenia powództwa w całości , a nadto złożył wniosek o wstrzymanie wykonania nakazu.

Motywuując to ostatnie żądanie wskazał jedynie , że powołane przezeń argumenty zawarte w sprzeciwie każą uznawać , że roszczenie strony powodowej jest co najmniej przedwczesne , a kwota dochodzona pozwem nie jest jej należna.

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 15 grudnia 2011r Sąd Okręgowy w Krakowie :

- oddalił wniosek pozwanego o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty [pkt I sentencji] oraz nadał nakazowi z 21 października 2011r klauzulą wykonalności.[pkt 2]

Jak wynika z pisemnych motywów orzeczenia poddanego kontroli instancyjnej Sąd I instancji nie znalazł podstaw do wstrzymania wykonania nakazu , a w szczególności nie były ku temu -w jego ocenie- dostatecznymi argumenty jakie G. W. powołał w zarzutach.

Zwrócił przy tym uwagę , że po jego stronie nie zachodzą żadne szczególne okoliczności , która mogłyby uzasadnić ten wniosek. W szczególności Sąd odnotował , że pozwany jest prezesem zarządu spółki D. (...) w S. z działalnością operacyjną którego wiąże się dochodzone roszczenie i winien był w sposób w jaki jest to wymagane od profesjonalisty, zadbać o własne interesy już na etapie wystawiania przez siebie weksla , który jest obecnie podstawą dochodzonego przez spółkę z . o.o. P. roszczenia

W motywach rozstrzygnięcia dotyczącego nadania nakazowi klauzuli wykonalności, Sąd I instancji ,odwołując się do obowiązujących w tej kwestii przepisów ustawy procesowej wskazał , że upłynął już określony w nakazie zapłaty termin w ciągu którego G. W. był obowiązany spełnić świadczenie w nim wskazane. Bezskuteczny jego upływ skutkował po myśli art. 492 §3 kpc uwzględnieniem żądania strony powodowej , co do zaopatrzenia nakazu z 21 października 2011r w klauzulę wykonalności.

W zażaleniu od tego orzeczenia G. W. , zaskarżając orzeczenie z dnia 15 grudnia 2011r w całości domagał się jego zmiany w zakresie pkt 1 sentencji poprzez uwzględnienie jego wniosku o wstrzymanie wykonania nakazu oraz w zakresie pkt 2 sentencji poprzez uchylenie orzeczenia nadającego klauzulę wykonalności nakazowi z dnia 21 października 2011r.

Środek odwoławczy pozwanego został oparty na zarzucie błędu w ustaleniach faktycznych stanowiących podstawę wydanego orzeczenia.

Motywacja zawarta w zażaleniu została ograniczona do polemiki z trafnością rozstrzygnięcia Sądu niższej instancji w tej jego części , która dotyczyła wniosku o wstrzymanie wykonania nakazu.

Pozwany argumentował , że z uwagi na specyfikę orzeczenia jakim jest nakaz wydany w postępowaniu nakazowym na podstawie weksla , który od daty wydania stanowi tytuł zabezpieczenia , a w krótkim czasie staje się tytułem wykonawczym możliwość podjęcia obrony przez pozwanego w procesie jest ograniczona . Ta konsekwencja winna być w sposób szczególny uwzględniana przez Sąd w ramach rozpoznania wniosku opartego na treści art. 492 §3 in fine kpc

W odpowiedzi na zażalenie strona powodowa domagała się jego oddalenia jako pozbawionego usprawiedliwionych podstaw oraz obciążenia G. W. kosztami postępowania zażaleniowego.

Rozpoznając zażalenie Sąd Apelacyjny rozważył :

Środek odwoławczy pozwanego nie jest zasadny i podlega oddaleniu.

Norma §3 art. 492 kpc pozwalająca pozwanemu , składającemu zarzuty od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym na podstawie weksla, doprowadzić poprzez wniosek o wstrzymanie wykonania tego orzeczenia do odwrócenia skutków prawnych nie wykonania we wskazanym w nakazie terminie roszczenia w postaci wykonalności, nakłada autora wniosku obowiązek wykazania w treści zarzutów takich okoliczności faktycznych , które wystarczają do wyrażenia oceny , że nakaz został wydany niezasadnie i będzie uchylony albo też takich z których w sposób jednoznaczny wynika , że na skutek wykonania nakazu autorowi wniosku o wstrzymanie zostanie wyrządzona niepowetowana szkoda- to jest taki rodzaj uszczerbku - którego nie będzie mógł pozwany zrekompensować kosztem powoda w czasie kiedy nakaz zostanie uchylony , a powództwo oddalone , a to wobec złej kondycji finansowej przeciwnika procesowego.

Tylko w takich przypadkach możliwym jest skuteczne ubieganie się o wstrzymanie wykonania nakazu z jakim mamy do czynienia w niemniejszej sprawie , uwzględnienie bowiem takiego wniosku stanowi wyjątek od reguły , iż nakaz taki z woli ustawodawcy procesowego podlega szybkiej realizacji.

G. W. nie przedstawił w zarzutach ani takich twierdzeń ani tym bardziej dowodów , które mogłyby uzasadnić wstrzymanie wykonania nakazu z 21 października 2011r.

Jego zarzuty wobec tego orzeczenia opierają się jedynie na twierdzeniach , w większości nie popartych jakimkolwiek dowodami , które nie są dostateczne do wyrażenia usprawiedliwionej prawnie oceny , że nakaz zapłaty nie powinien być wydany czy też takiej , że z pewnością zostanie uchylony w konsekwencji rozpoznania środka zaskarżenia pozwanego.

Autor zażalenia przy tym nie stara się w żalaniu nawet twierdzić , że grozić mu może , w następstwie wykonania nakazu, szkoda o cechach szkody niepowetowanej w jej rozumieniu wyżej przyjętym.

Jak Sąd II instancji wskazał na wstępie uzasadnienia pozwany nie podjął w ocenianym środku odwoławczym motywacji zmierzającej do bliższego usprawiedliwienia stanowiska co do nietrafności orzeczenia o nadaniu nakazowi z 21 października 2011r klauzuli wykonalności. Wystarczy zatem jedynie wskazać , że postanowienie to odpowiada prawu , skoro , czemu autor zażalenia nie zaprzecza , iż nie spełnił jak dotąd na rzecz strony powodowej świadczenia stwierdzonego w nakazie. To zaniechanie po myśli art. 492 § 3 in. princ. kpc uzasadnia nadanie przez Sąd takiemu orzeczeniu klauzuli wykonalności.

Z podanych wyżej powodów Sąd II instancji orzekł o oddaleniu zażalenia na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 §2 kpc.

Sąd Apelacyjny nie rozstrzygał o kosztach postępowania zażaleniowego albowiem orzeknie o nich jako elemencie kosztów procesu Sąd I instancji.