

Sygn. akt : I ACz 1345/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 września 2012r

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie :

Przewodniczący : SSA Elżbieta Uznańska

Sędziowie : SA Andrzej Szewczyk , SA Grzegorz Krężolek [ spr]

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2012r w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. den B.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 2 maja 2012r,

sygn. akt : I Nc 224/11

### ***P o s t a n a w i a***

I. ***Oddalić zażalenie.***

II. ***Zasądzić od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 3600 złotych , tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.***

Sygn. akt : I ACz 1345/12

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 maja 2012r Sąd Okręgowy w Krakowie odrzucił jako spóźniony , przeciw strony pozwanej - spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) w K. - od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym w dniu 27 lica 2011r , zobowiązującego pozwaną do zapłaty na rzecz P. de B. kwoty 600 000 złotych wraz z ustawowymi odsetkami.

Jak wynika z pisemnych motywów orzeczenia odpis tego nakazu został spółce przesłany na adres jej siedziby wskazany w odpisie z rejestru przedsiębiorców KRS.

W wymaganym przez ustawę procesową terminie (...) nie złożyła sprzeciwu od tego orzeczenia , wobec czego nakaz uprawomocnił się w dniu 5 października 2011r.

Pismem z dnia 26 marca 2012r pozwana wniosła o doręczenie jej odpisu nakazu na nowy - wskazany przez siebie adres korespondencyjny , a po jego dokonaniu, wniosła sprzeciw w jego motywach m. in podnosząc , że dotąd dokonywane doręczenia , kierowane na nieprawidłowy adres : K. ul. (...), zamiast adres aktualny i rzeczywisty : C. ul. (...), nie mogły być uznane za skuteczne. Wobec czego także doręczenie nakazu zapłaty z 27 lipca 2011r było doręczeniem wadliwym ,

dokonanym w niezgodzie z art. 139 kpc , a wobec tego nie prowadzącym do skutku w postaci uprawomocnienia się , bez zaskarżenia, tego orzeczenia.

Sąd I instancji odwołując się do orzecznictwa Sądu Najwyższego ukształtowanego na tle wykładni art. 139 kpc , uznał sprzeciw spółki (...) wniesiony w dniu 19 kwietnia 2012r za spóźniony , co usprawiedliwiało w świetle art. 504 §1 kpc jego odrzucenie.

W jego ocenie powód - wbrew odmiennemu zapatrywaniu strony przeciwnej wskazał prawidłowy adres siedziby pozwanej skoro odpowiadał on temu , jaki został ujawniony w rejestrze przedsiębiorców KRS dla spółki (...) , nie podlegając także w późniejszym okresie zmianom.

W tym kontekście nie uznał za zasadne Sąd I instancji odwoływanie się pozwanej do treści wniosku jaki spółka złożyła do Sądu Rejestrowego w którym wskazała jako adres do korespondencji C. ul. (...).

Ocenił bowiem , że ten adres jako korespondencyjny , odnosił się jedynie do postępowania wywołanego tym wnioskiem , którego treść nie obejmowała wpisu dotyczącego zmian w zakresie oznaczenia siedziby i adresu spółki (...).

Podniósł także Sąd ,że przeciwko uznaniu skuteczności formalnej sprzeciwu pozwanej przemawia również i to , że wniesienia środka zaskarżenia nie połączyła ona z wnioskiem o przywrócenie terminu do dokonania tej czynności procesowej.

W zażaleniu od tego orzeczenia strona pozwana , kwestionując je w całości , domagała się jego uchylecia oraz obciążenia przeciwnika procesowego kosztami postępowania zażaleniowego.

Nie formułując w sposób wyraźny żadnego zarzutu środka odwoławczego , autorka zażalenia wskazywała , że decyzja formalna o odrzuceniu sprzeciwu spółki nie jest uzasadniona albowiem odpis nakazu z dnia 27 lipca 2011r nie został jej prawidłowo doręczony.

Oto bowiem już w dacie składania pozwu przez P. den B. właściwym adresem , pod jakim należało tego doręczenia dokonać nie był adres K. ul. (...) C. ul. (...). Taki bowiem adres , jako korespondencyjny, wskazywała pozwana we wniosku skierowanym do Sądu Rejonowego (...)– XI Wydział Gospodarczy KRS , który obejmował żądanie dokonania zmian dotyczących pozwanej w Rejestrze Przedsiębiorców.

W konsekwencji uznanie przez Sąd , że norma art. 139 § 3 kpc uzasadnia , pozostawienie w aktach ze skutkiem doręczenia przesyłki zawierającej odpis nakazu zapłaty , przesłanej dla pozwanej na adres K. ul. (...) , co wywołało skutek w postaci oceny , że orzeczenie to uzyskało walor prawomocności , nie było zgodne z prawem.

Dalsza część motywów środka odwoławczego poświęcona została polemice ze stanowiskiem Sądu meriti co do tego ,że wraz ze sprzeciwem od nakazu zapłaty pozwana winna złożyć wniosek o przywrócenie terminu do dokonania tej czynności procesowej. Zdaniem żalącej się spółki skoro opiera ona swoje stanowisko procesowe na twierdzeniu ,że odpis nakazu wraz z właściwym pouczeniem[ wobec braku profesjonalnej reprezentacji po jej stronie ] nie został prawidłowo doręczony , czynił zbędnym łącznie sprzeciwu z wnioskiem o przywrócenie terminu.

W odpowiedzi na zażalenie powód domagał się jego oddalenia jako w sposób oczywisty nie uzasadnionego , oraz obciążenia spółki (...) kosztami postępowania zażaleniowego.

### ***Rozpoznając zażalenie Sąd Apelacyjny rozważył :***

Środek odwoławczy strony pozwanej nie jest uzasadniony i podlega oddaleniu.

Spółka (...) w sposób uzasadniony podważa jedynie tę część stanowiska prawnego Sądu niższej instancji w którym zarzuca on pozwanej nie połączenie złożenia sprzeciwu z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego złożenia.

Rzeczywiście bowiem o ile pozwana konsekwentnie twierdziła w swoim stanowisku procesowym , że odpis nakazu z dnia 27 lipca 2011r nie został jej prawidłowo doręczony na właściwy adres to równocześnie nie mogła ubiegać się o przywrócenie terminu do złożenia samego sprzeciwu w jej bowiem ocenie termin ustawowy do złożenia środka zaskarżenia nie rozpoczął swojego biegu.

W pozostałej części argumentacja zaprezentowana w zażaleniu nie jest trafna , co powoduje konieczność jego oddalenia.

Punktem wyjścia dla takiej oceny jest stwierdzenie , że wraz z pozwem powód P. den B. złożył odpis z rejestru przedsiębiorców KRS , który na datę składania pisma początkującego postępowanie [ 27 czerwca 2011 r ] wskazywał jako adres siedziby przeciwniczki procesowej - spółki (...) ul. (...). /por. k. 18 akt/

Na ten właśnie adres Sąd I instancji przesłał odpis wydanego w dniu 27 lipca 2011r nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym , który pomimo dwukrotnej awizacji jej nadejścia do odbiorcy , został zwrócony przez pocztę z adnotacją „ zwrot nie podjęto w terminie „ / por. k. 32 akt/

Wobec tego , Sąd – wbrew odmiennemu zapatrywaniu autorki zażalenia - zasadnie pozostawił tę przesyłkę przeznaczoną dla pozwanej w aktach ze skutkiem doręczenia, stosując art. 139 §3 kpc.

O ile bowiem adres pierwotnie ujawniony we właściwym rejestrze - w tym przypadku Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego ulegał zmianie w toku funkcjonowania przedsiębiorstwa spółki rzeczą jej organu było ujawnienie tej zmiany w rejestrze , o którym to obowiązku i konsekwencjach zaniechania jego realizacji, pozwana winna była być poinformowana przez Sąd Rejestrowy dokonujący pierwszego dotyczącego (...) wpisu / argument z § 4 art. 139 kpc/

Pozwana wykonania tego obowiązku zaniechała , zmieniając jak twierdzi adres swojej siedziby , skoro - o czym była już mowa- aktualny na datę składania pozwu odpis z rejestru wskazywał jako ten adres: K. ul. (...).

Co więcej nawet do zażalenia pozwana nie załącza odpisu z tego rejestru , który miałby potwierdzać , że rzeczywiście adres ten , ze skutkiem dla osób trzecich , uległ zmianie na C. ul. (...).

Wobec tego leżące u podstawy konstrukcji zażalenia zapatrywanie , że ta zmiana za pośrednictwem wniosku do Sądu Rejestrowego z daty wpływu 25 listopada 2010r , poprzedzającej datę wniesienia pozwu przez P. den B. / por. k. 78-80 akt/, jednak nastąpiła, jest dowolne.

Gdyby bowiem tak było , a przedmiotem tego wniosku było ze strony pozwanej ujawnienie zmiany adresu siedziby spółki Sąd Rejestrowy winien był ujawnić tę zmianę , jeszcze przed rozpoczęciem niniejszego procesu. Trzeba przy tym zauważyć , że autorka zażalenia nie podnosi w nim okoliczności mających świadczyć o tym , że spółka (...) kwestionowała sposób rozstrzygnięcia przez Sąd Rejestrowy jej wniosku z daty wpływu 25 listopada 2010r, którego treść wyczerpywała się w ujawnieniu rejestrze zmiany dotyczącej przedmiotu działalności spółki.

Do takiego wniosku prowadzi analiza treści samego wniosku w którym w rubryce c. 3 obejmującym zmiany dotyczące zmiany siedziby i / lub/ adresu spółki , pozostają niewypełnione pola , jednoznacznie wskazując , że wnioskiem o zmianę te dane nie zostały objęte.

W konsekwencji podany wyżej [ rubryka B. 2] adres korespondencyjny C. ul. (...) – poczta W. należało , i tak potraktował je Sąd Rejestrowy , jako ten na który należy przesłać ewentualną korespondencję do autora wniosku ale tylko w związku z jego rozpoznaniem.

Dostatecznym dowodem ,że tak właśnie potraktował go Sąd Rejestrowy było to ,że w odpisie z rejestru przedsiębiorców KRS dotyczącym pozwanej spółki , aktualnym na dzień wniesienia pozwu przez P. den B. jako adres siedziby spółki nadal widniał K. ul. (...).

Z tych przyczyn w uznaniu zażalenia za bezzasadne Sąd Apelacyjny orzekł jak w pkt I sentencji postanowienia na podstawie art. 385 kpc w zw z art. 397 §2 kpc.

Oddalenie zażalenia strony pozwanej rodzi po jej stronie obowiązek zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem środka odwoławczego , jakie celowo poniosła strona przeciwna o czym Sąd II instancji orzekł na podstawie art. 98 §1 i art. 108 §1 kpc w zw z art. 397 § i 391 §1 kpc [ pkt II sentencji ]

Kwota należna P. den B. z tego tytułu wyczerpuje się w sumie wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika powoda , będącego adwokatem.

Jakkolwiek pozwana nie wskazała w piśmie procesowym zawierającym zażalenie wartości przedmiotu zaskarżenia , należy - zważywszy na to , że negowała ona nim decyzje o odrzuceniu sprzeciwu , którym uwzględniono całości żądanie zapłaty przez nią sumy 600 000 złotych , uznać , iż kwota żądania głównego wyrażonego w pieniądzu , stanowi również wartość przedmiotu zaskarżenia.

W konsekwencji ustalona suma należnych powodowi kosztów postępowania zażaleniowego zamyka się kwocie 3600 złotych i została obliczona na podstawie §§ 6 pkt i 13 ust.2 pkt.2 Rozporządzenia MS w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu z dnia 28 września 2002r [ DzU Nr 163 poz. 1348 z późn., zm]