

Sygn. akt : I ACz 1840/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 grudnia 2012r

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie :

Przewodniczący : SSA Wojciech Kościółek

Sędziowie : SA Władysław Pawlak , SA Grzegorz Krężolek [ spr]

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2012r w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. B. (1) i T. B. (1)

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej nieruchomości (...)w K.

o uchylenie uchwały

na skutek zażalenia powodów

od zarządzenia Przewodniczącego Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 31 sierpnia 2012r ,

sygn. akt : I C 950/12

### ***P o s t a n a w i a***

***Uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Krakowie do dalszego postępowania.***

Sygn. akt : I ACz 1840/12

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Krakowie zwrócił pozew , którym powodowie B. i T. B. (2) domagali się uchylenia uchwały nr (...)Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości przy (...)w K. nr (...) , podjętej w dniu 30 marca 2012r w zakresie jakim nakłada ona na jej członków , jednolite co do wysokości stawki w oparciu o które mają oni partycypować kosztach zapewnienia ochrony majątku Wspólnoty.

Jak wynika z pisemnych motywów zarządzenia przyczyną podjęcia decyzji o zwrocie pisma wszczynającego postępowanie było nie dołączenie do pozwu , w zakreślonym na ten cel terminie , odpisów pełnomocnictw procesowych na podstawie których obydwójce powodów reprezentuje w sprawie ten sam profesjonalny pełnomocnik

W ocenie Przewodniczącego złożenie odpisów tych dokumentów stanowi wymaganie formalne pisma procesowego , brak zadośćuczynienia któremu , w wymaganym terminie, jest podstawą do wydania zarządzenia o zwrocie na podstawie art. 130 §1 kpc.

W zażaleniu powodowie domagali się uchylenia zarządzenia z dnia 31 sierpnia 2012r i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu do dalszego postępowania.

Środek odwoławczy został oparty na zarzucie naruszenia art. 130 §1 kpc w zw z art. 126 §1 kpc poprzez dokonanie jego błędnej wykładni i w konsekwencji nieprawidłowego zastosowania.

W uzasadnieniu zażalenia wskazywali , nie przecząc , iż nie złożyli odpisów pełnomocnictw udzielonych radcy prawnemu w celu ich reprezentacji w procesie , że brak ten nie może być traktowany jako taki , który stanowiąc o wadliwości formalnej pisma wszczynającego postępowanie uniemożliwia nadanie sprawie prawidłowego biegu. Twierdzili , że o ile w ogóle nie dołączenie odpisów tych dokumentów za wadę pisma można poczytać , to może ona być bez przeszkód uzupełniona już w ramach postępowania rozpoznawczego , nawet przed pierwszym posiedzeniem wyznaczonym na rozprawę.

Podnosili także , iż ewentualne uznanie zarządzenia Przewodniczącego za odpowiadające prawu, będzie miało zasadnicze konsekwencje dla możliwości realizacji przez nich gwarantowanych ustawowo uprawnień do kontroli uchwały Wspólnoty Mieszkaniowej z punktu widzenia jej legalności , której brak zarzucają w pozwie. Oto bowiem na skutek zwrotu i jego konsekwencji jakie z nim wiąże ustawa procesowa, utracą możliwość skorzystania z tego uprawnienia gdyż z powodu upływu terminu przewidzianego do zaskarżenia uchwały przez ustawę o własności lokali ich roszczenie wygaśnie przed datą złożenia pozwu po raz kolejny.

### ***Rozpoznając zażalenie Sąd Apelacyjny rozważył :***

Środek odwoławczy powodów jest uzasadniony , prowadząc do uchylenia objętego nim zarządzenia.

U jego podstaw znalazła się ocena , że nie dołączenie do pisma początkującego postępowanie odpisów pełnomocnictw procesowych jest jego brakiem formalnym.

Ocena ta nie jest uzasadniona.

Wymagania jakie ustawa procesowa stawia pismom procesowym można podzielić na takie , które mają charakter ogólny , jakie muszą być spełnione przez każde z nich oraz te , które charakterystyczne są dla poszczególnych ich rodzajów , a przy tym konieczność zachowania tych wymagań szczególnych przewidywać musi indywidualnie określona norma. Przykładem tego rodzaju oznaczonych normatywnie szerszych wymagań jest art. 187 §1pkt 1 i 2 kpc , dotyczący pozwu , który zgodnie z nim poza elementami charakterystycznymi dla pisma procesowego w ogólności musi zawierać także dokładnie oznaczone żądanie oraz wskazanie okoliczności faktycznych będących podstawą dla jego uzasadnienia.

O tym , które elementy pisma procesowego stanowią ich wymagania o charakterze ogólnym stanowi norma art. 126 §1 pkt 1-5 i § 3 kpc. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny prawa cywilnego procesowego , potwierdzonego judykatami Sądu Najwyższego tego rodzaju wymóg opisuje także art. 128 §1 kpc

Wskazane wyżej normy procesowe nie mogą być przy tym wykładane rozszerzająco albowiem prowadziłyby to do nie uzasadnionego żadnymi racjami natury prawnej nakładania na strony , realizujące za pośrednictwem pism procesowych swoje gwarantowane , także normami rangi konstytucyjnej , uprawnienia do dochodzenia roszczeń na drodze sądowej , dodatkowych obowiązków , które , przy ich nie wykonaniu dostęp ten mogą ograniczyć , w skrajnym przypadku całkowicie zamknąć. Przykładem tej ostatniej sytuacji może być właśnie ta , której skutki dla możliwości dochodzenia roszczenia o uchylenie uchwały Wspólnoty Mieszkaniowej wskazują powodowie w motywach zażalenia.

Biorąc to pod uwagę należy wskazać , że w art. 126 kpc jednym z niezbędnych elementów pisma procesowego o ile jego autorem jest pełnomocnik strony , który uprzednio go nie złożył jest dokument pełnomocnictwa , a obowiązkiem reprezentanta strony jest jego przedłożenie.

Norma ta nie obejmuje swoim zakresem natomiast złożenia wraz z pismem procesowym odpisu tego dokumentu celem jego doręczenia drugiej stronie. Zauważyć przy tym należy , że w innym przepisie dotyczącym wymagań formalnych pism procesowych w ogólności , kiedy nakłada obowiązek przedłożenia wraz z pismem jego odpisów czy też innych jego elementów uznawanych za konieczne , wskazuje cel tego obowiązku nakładanego na stronę , a mianowicie potrzebę ich doręczenia - właśnie w odpisach - innym osobom biorącym udział w sprawie . /argument z art. 128 §1 kpc/

Nie posłużenie się taką samą formułą w §3 art. 126 kpc każe temu pominięciu przez ustawodawcę nadać znaczenie dla sposobu wykładania nowego brzmienia przepisu art. 89 §1 kpc, nadanego ustawą z dnia 16 września 2011r O zmianie ustawy kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw [ DzU nr 233 poz. 1381 ], obowiązującego od dnia 3 maja 2012r.

Zgodnie z tą normą pełnomocnik procesowy strony przy podejmowaniu pierwszej czynności jest obowiązany do złożenia nie tylko samego dokumentu pełnomocnictwa lub też jego odpisu ale także odpisu tego dokumentu dla strony przeciwnej.

Z treści uzasadnienia zaskarżonego zarządzenia jednoznacznie wynika, że Przewodniczący w Sądzie Okręgowym dokonując interpretacji tego przepisu uznał obowiązek złożenia odpisu tego dokumentu jako wymaganie formalne pozwu złożonego przez B. i T. B. (1).

Z oczywistych przyczyn wykładnia tego przepisu po dokonanej zmianie ustawowej nie może być oparta na wypowiedziach orzecznictwa Sądu Najwyższego, a stanowiska komentatorów nie są pogłębione i odnotowując tę zmianę wiążą jej wykładnię z normą art. 132 kpc, odwołując się do celowości ustanowienia tego nowego w procedurze cywilnej obowiązku, z punktu widzenia gwarancji procesowych dla drugiej strony sporu. Korzyścią bowiem dla niej będzie uzyskanie informacji, już na wstępnym etapie postępowania, czy druga strona jest, czy też nie, profesjonalnie zastąpiona.

Takie same motywy wprowadzenia tej zmiany znajdujemy także w uzasadnieniu projektu ustawy.

Tego rodzaju argumentacja jest zupełnie nieprzekonująca szczególnie gdy odnieść ją do pierwszego pisma procesowego w sprawie jakim jest pozew. Wówczas te racje, które są powoływane dla uzasadnienia wprowadzenia rozważanego obowiązku zupełnie podlegają eliminacji skoro pozew w odpisie jest doręczany przez Sąd i na tym etapie postępowania, nie mówiąc już nawet o fazie badania spełniania przez ten wymaganie ogólnych przewidzianych dla pisma procesowego, a także tych charakterystycznych tylko dla pozwu, przepis art. 132 kpc nie ma w żadnym zakresie zastosowania, jako odnoszący się do innego etapu postępowania.

Wobec powyższego w ocenie Sądu Apelacyjnego usprawiedliwione jest stanowisko zgodnie z którym wymaganiami formalnymi pozwu jako pisma początkującego postępowanie są tylko takie jego elementy, które wymieniają przepisy ustawy procesowej w odniesieniu do wszystkich pism procesowych w ogólności, a nadto te, które decydują o jego rodzajowej kwalifikacji. Wymaganiem takim nie jest złożenie wraz z nim, przez pełnomocnika reprezentującego powoda, odpisu pełnomocnictwa procesowego o jakim mowa w art. 89 §1 kpc

Wydając objęte zażaleniem zarządzenie, traktując nie przedłożenie odpisów pełnomocnictwa procesowego jako brak formalny Przewodniczący nie rozważył także w zupełności czy jest to brak do którego może mieć zastosowanie procedura naprawcza przewidziana na przez art. 130 §1 kpc.

Zgodnie z jego brzmieniem odnosi się ona bowiem tylko do tego rodzaju wad, których ranga jest tego rodzaju, iż w swoich konsekwencjach uniemożliwiają nadanie sprawie prawidłowego biegu [ verba legis art. 130 §1 zd. 1 kpc] W motywach zarządzenia brak jest wyjaśnienia dlaczego wskazany brak ma właśnie tego rodzaju skutek.

Z podanych wyżej powodów Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji postanowienia, na podstawie art. 386 §4 kpc w zw z art. 397 §2 kpc.