

Sygn. akt I ACz 2125/12

POSTANOWIENIE

Dnia 21 stycznia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Teresa Rak

SSA Władysław Pawlak

SSA Andrzej Struzik

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2013 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Centrum (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w T.

przeciwko M. K.

o wydanie tytułu wykonawczego w zamian utraconego

na skutek zażalenia dłużnika od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 11 kwietnia 2012 roku, sygn. akt IX GCo 26/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 2125/12

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 21 stycznia 2013 roku

Postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2012 roku Sąd Okręgowy w Krakowie wydał wierzycielowi ponownie w zamian utraconego tytuł wykonawczy poprzez nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanemu przez Sąd Okręgowy w Krakowie w dniu 25 kwietnia 2001r. Sygn. akt IX Gnc 520/01.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że zgodnie z art. 794 k.p.c. ponowne wydanie tytułu wykonawczego w zamian utraconego może nastąpić jedynie na mocy postanowienia sądu wydanego po przeprowadzeniu rozprawy, zaś w postępowaniu tym sąd ogranicza badanie do faktu utraty tytułu wykonawczego. Sąd Okręgowy podkreślił, że wnioskodawca wykazał na rozprawie, że pierwotny tytuł wykonawczy został przez niego utracony, zaś twierdzenia dłużnika dotyczące przedawnienia roszczenia będącego podstawą wydania pierwotnego tytułu wykonawczego nie mogą stanowić podstawy do odmowy wydania tytułu wykonawczego w zamian utraconego, gdyż wydany tytuł wykonawczy już stanowił podstawę do prowadzenia egzekucji, a postępowanie w sprawie o wydanie tytułu wykonawczego w zamian utraconego nie służy do merytorycznego badania, czy klauzula wykonalności została nadana zasadnie i czy roszczenie nie zostało przedawnione.

Powyższe postanowienie zaskarżył w całości dłużnik wnosząc o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, tj. nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Okręgowy w Krakowie w dniu 25 kwietnia

2001 roku do sygn. akt IX GNc (...)zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 31 maja 2001 roku. Jednocześnie skarżący podniósł zarzut przedawnienia oraz wniósł o zastosowanie art. 823 k.p.c., art. 800 §1 k.p.c. oraz zawieszenie postępowania egzekucyjnego w całości. Skarżący zarzucił, że nie jest możliwe uwzględnienie wniosku wierzyciela o wydanie tytułu wykonawczego w zamian utraconego, albowiem roszczenie wierzyciela uległo przedawnieniu, a co za tym idzie wszczęcie egzekucji nastąpiło niezasadnie.

Sąd Odwoławczy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że zgodnie z treścią art. 794 k.p.c. ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego może nastąpić jedynie na mocy postanowienia sądu wydanego po przeprowadzeniu rozprawy. Na ponownie wydanym tytule wykonawczym czyni się wzmiankę o wydaniu go zamiast tytułu pierwotnego. W postępowaniu tym sąd ogranicza badanie do faktu utraty tytułu wykonawczego.

Zdanie trzecie art. 794 jasno wytycza granice kognicji sądu, dlatego należy zaaprobować stanowisko judykatury, że w omawianym postępowaniu sąd nie może (ponownie) badać, czy zachodzą przesłanki nadania tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności (postanowienie SN z dnia 23 czerwca 1966 r., I PZ 28/66, OSNC 1967, nr 2, poz. 32). Tym bardziej kognicja sądu nie obejmuje materialnoprawnych zdarzeń (np. przedawnienia roszczenia), które mogą mieć wpływ na istnienie i zakres odpowiedzialności dłużnika (zob. m.in. postanowienie SN z dnia 5 maja 1967 r., I CZ 39/67, OSP 1968, z. 6, poz. 119). Przy wydawaniu ponownego tytułu wykonawczego zamiast utraconego sąd nie może badać, czy roszczenie objęte tytułem przedawniło się po wydaniu tytułu (postanowienie SN z dnia 27 lipca 1971 r., II CZ 87/71, OSNCP 1972, nr 1, poz. 20).

W postępowaniu tym dłużnik nie może bronić się zarzutem przedawnienia (orzeczenie SN z dnia 5 maja 1967 r., I CZ 39/67, OSPiKA 1968, z. 6, poz. 119).

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że skoro jedynym zarzutem podniesionym przez skarżącego był zarzut przedawnienia, zażalenie – wobec stwierdzenia, iż kognicja Sądu I instancji była ograniczona do badania faktu utraty pierwotnego tytułu wykonawczego - nie mogło odnieść zamierzonego skutku. Sąd Odwoławczy pragnie podkreślić, że w postępowaniu o ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego nie jest możliwa ingerencja Sądu w toczące się – na podstawie wydanego uprzednio tytułu wykonawczego – postępowanie egzekucyjne. Zatem nie jest możliwe zawieszenie lub umorzenie postępowania egzekucyjnego ani pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, albowiem w postępowaniu toczącym się na podstawie art. 794 k.p.c. Sąd nie bada zasadności wydania tytułu wykonawczego, zaś jedyną możliwością zwalczania niezasadnego tytułu wykonawczego jest wytoczenie powództwa przeciwegzekucyjnego.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Odwoławczy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. oddalił zażalenie.