

**Sygn. akt I A Cz 2199/12**

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2013 r

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : Sędzia SA Józef Wąsik

Sędzia SA Piotr Rusin

Sędzia SA Zbigniew Ducki

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2013 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z o.o. w K.

przeciwko J. B. oraz E. C.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 29 października 2012r, sygn. akt IX G Nc 756/12 w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia

***p o s t a n a w i a :***

***umorzyć postępowanie zażaleniowe.***

Sygn. akt I A Cz 2199/12

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 29 października 2012 r Sąd Okręgowy – Sąd Gospodarczy w Krakowie oddalił wnioski strony powodowej (...) spółki z o.o. w K. o zabezpieczenie powództwa przeciwko pozwanemu J. B. przez zajęcie rachunków bankowych oraz przez zajęcie wierzytelności pozwanego w stosunku do S. K., uznając, że jakkolwiek powódka uprawdopodobniła swoje roszczenie, to jednak nie uwiarygodniła interesu prawnego w żądaniu zabezpieczenia.

Postanowienie to zaskarżyła zażaleniem strona powodowa domagając się uwzględnienia wniosku w całości.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje :

Umorzenie postępowania w całości lub w części przez sąd drugiej instancji następuje wówczas, gdy zaistnieją okoliczności, na skutek których wydanie orzeczenia stało się zbędne lub niedopuszczalne (zob. art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 391 k.p.c.).

Zgodnie z art. 386 § 3 k.p.c. jeżeli zachodzi podstawa do umorzenia postępowania Sąd drugiej instancji powinien postępowanie umorzyć.

Ponieważ po wydaniu zaskarżonego postanowienia doszło do uprawomocnienia się nakazu zapłaty z dnia 8 października 2012r w stosunku do pozwanego J. B., który mimo doręczenia mu nakazu w dniu 22.04.2012r, nie wniósł sprzeciwu, to dalsze rozpoznawanie wniosku o zabezpieczenie w stosunku do niego stało się zbędne, gdyż strona powodowa może już nakaz egzekwować.

Z tych względów na podstawie art. 386 § 3 k.p.c. oraz art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 391 k.p.c. oraz art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Apelacyjny umorzył postępowanie zażaleniowe.