

Sygn. akt I A Cz 122/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2013 r

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : Sędzia SA Józef Wąsik

Sędzia SA Teresa Rak

Sędzia SA Piotr Rusin

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2013 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. S.

przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Okręgowemu w Krakowie oraz I. D.

o ochronę dóbr osobistych i zadośćuczynienie

w przedmiocie wniosku powódki o wyłączenie sędziego

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 25 września 2012r, sygn. akt IX GCo 200/12

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 122/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił wniosek powódki o wyłączenie sędziego SSO B. P..

W uzasadnieniu Sąd przywołując art. 49 k.p.c., art. 48 k.p.c. oraz art. 50 § 1 k.p.c. i 52 k.p.c. zaznaczył, że w aktach sprawy o sygn. akt I C 799/11 znajduje się oświadczenia sędziego B. P., że nie zachodzą żadne okoliczności skutkujące jego wyłączeniem, o których mowa w art. 49 k.p.c. Sąd zaznaczył, że powódka nie podała jakiegokolwiek przyczyny wyłączenia sędziego określonej w art. 49 k.p.c. Jej wniosek nie wskazuje na istnienie powiązania osobistego sędziego B. P. z którąkolwiek ze stron lub jej przedstawicieli, mogącego w świetle zaistniałych okoliczności faktycznych budzić jakąkolwiek wątpliwość co do jego bezstronności w sprawie. W ocenie Sądu podstaw do wyłączenia nie stanowi w szczególności powołana we wniosku okoliczność o wytoczeniu powództwa przez powódkę przeciwko sędziemu B. P. przed Sądem Rejonowym dla Krakowa – Podgórze.

Zażalenie na powyższe postanowienie Sądu Okręgowego złożyła powódka. Według niej sędzia B. P. w ogóle nie złożył oświadczenia w niniejszej sprawie, a oświadczenie na które powołał się Sąd I instancji zostało złożone przed poinformowaniem przez nią Sądu o wniesieniu pozwu przeciwko sędziemu B. P.. W ocenie powódki to oświadczenie Sędziego jest nieważne. Podkreśliła, że postrzega sędziego P. jako nieobiektywnego, a pozwanie go przez nią wyłącza jego obiektywizm i bezstronność.

Sąd Apelacyjny ważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Argumentacja zawarta w zażaleniu powódki jest nieprzekonująca.

Wbrew stanowisku powódki, znajdujące się w aktach sprawy o sygn. akt I C 799/11 oświadczenie sędziego B. P., w którym informuje on, że nie zachodzą w jego przypadku żadne okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w tej sprawie – jest wystarczające.

Inaczej niż wywodzi powódka w zażaleniu Sędzia P. nie jest zobligowany do złożenia kolejnego oświadczenia o braku okoliczności skutkujących jego wyłączeniem, o których mowa w art. 49 k.p.c., w sytuacji, w której powódka poinformowała Sąd o wytoczeniu przeciwko niemu powództwa.

Fakt wytoczenia powództwa przeciwko sędziemu orzekającemu w sprawie, co do zasady nie ma wpływu na jego bezstronność. Sędziowie do takich sytuacji są przywykli i traktują je, jak zwykłą rzecz związaną z tym zawodem. Pozbycie się sprawy w takiej sytuacji, wręcz mogłoby być poczytane jako zachowanie nieetyczne w stosunku do innych sędziów.

Potwierdza to także brak złożenia przez sędziego P. żądania o wyłączenie z uwagi na okoliczność, która mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności.

Dodatkowo należy zauważyć, że gdyby uznać, że pozwanie przez stronę postępowania sędziego rozpoznającego sprawę winno uzasadniać wyłączenie go od jej rozstrzygania, to dawałoby stronie możliwość wpływania na skład personalny Sądu orzekającego w jej sprawie, czego z oczywistych względów nie można zaaprobować. Wszak wystarczyłoby wnieść pozew przeciwko niewygodnemu lub nawet mało sympatycznemu (zdaniem strony) sędziemu, aby wyłączyć go ze sprawy. W mniejszych sądach doprowadziłoby to do blokady ich funkcjonowania.

Wobec powyższego należy uznać, iż powódka nie przytoczyła żadnych okoliczności, które uzasadniałyby włączenie Sędziego B. P. od orzekania w sprawie o sygn. akt I C 799/11 a jej twierdzenia o braku obiektywizmu i bezstronności Sędziego P. są bezpodstawne.

Z omówionych względów, Sąd Apelacyjny w Krakowie działając na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił złożone przez powódkę zażalenie.