

Sygn. akt I ACz 733/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer (spr.)

Sędziowie: SSA Maria Kus - Trybek

SSA Teresa Rak

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2013 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko B. P. (...) w B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 15 stycznia 2013 roku, sygn. akt I C 1305/12

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. I ACz 733/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie w punkcie I umorzył postępowanie w stosunku do strony pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.; w punkcie II zasądził od powódki A. K. na rzecz strony pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 7.217 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że na rozprawie w dniu 15 stycznia 2013 r. powódka sprostowała oznaczenie strony pozwanej wskazane w pozwie i jednoznacznie określiła, że pozwanym w niniejszej sprawie jest (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Zdaniem Sądu Okręgowego pomimo pierwotnie nieprawidłowego oznaczenia strony pozwanej, zasadnym było przystąpienie do sprawy (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Postępowanie w stosunku do tego podmiotu podlegało umorzeniu na zasadzie art. 355 k.p.c. wobec wniosku powódki złożonego na podstawie art. 194 § 1 k.p.c. o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze pozwanego B. P. (...) w B. i uprzedniego stwierdzenia, że powództwo skierowane przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. nie zostało wniesione przeciwko osobie, która powinna być w sprawie stroną pozwaną oraz wobec skutecznego wstąpienia, na zasadzie art. 194 § 2 k.p.c., B. P. (...) w B. w miejsce (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Z powyższych przyczyn Sąd Okręgowy uznał również, że powódka powinna zostać uznana za stronę przegrywającą sprawę w stosunku do (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. i wobec złożonego przez ten podmiot wniosku, powódka winna zwrócić jej koszty procesu stosownie do art. 98 § k.p.c. W ocenie Sądu Okręgowego nie było podstaw do odstąpienia na zasadzie art. 102 k.p.c. od obciążania powódki kosztami procesu należnymi pozwaney (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W., gdyż skutkowałoby to obciążeniem strony pozwanej konsekwencjami

niestarannego działania pełnomocnika powódki. Pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wdała się w spór, a wniesiona przez nią odpowiedź na pozew wiązała się ze znacznym nakładem pracy reprezentującego ją profesjonalnego pełnomocnika. W tej sytuacji sama zła sytuacja materialna powódki nie może przemawiać za zastosowaniem art. 102 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła powódka A. K., zaskarżając je w całości.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzuciła:

1. sprzeczność ustaleń faktycznych ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym polegającą na przyjęciu, że:

a. pozwanym w sprawie był (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. podczas gdy w dniu 12 czerwca 2012 r. pełnomocnik powódki wskazał, że pozwanym jest (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sama zauważyła, że podmiot wskazany przez pełnomocnika powódki w treści pozwu nie istnieje, nie ma zdolności sądowej i nie może żądać zasądzenia kosztów na swoją rzecz; (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniosła odpowiedź na pozew pomimo tego, że nie była wskazana jako pozwany; skoro spółka ta nie była pozwana to nie było podstaw by podejmowała jakikolwiek czynności w sprawie a tym samym by prawidłowe było zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu;

b. zasadnym było zasądzenie na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwoty 7.200 zł pomimo tego, że powódka znajduje się w ciężkiej sytuacji materialnej, zmuszona jest do korzystania z pomocy rodziny, w sprawie odbyło się jedno posiedzenie a (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wniosła odpowiedź na pozew, które to pismo zostało uznane przez B. P. (...) za wniesione w jej imieniu;

2. naruszenie przepisów postępowania:

a. art. 194 § 2 k.p.c. poprzez przyjęcie, że koszty procesu mogą być zasądzone na każdy podmiot, który zgłasza się do postępowania i składa odpowiedź na pozew, pomimo, że nie był nigdy podmiotem pozwanym, a o statusie pozwania ma decydować zbieżność adresów a nie nazwa pozwanego;

b. art. 102 k.p.c. poprzez przyjęcie, że pozwanemu zawsze należą się koszty w ustawowej wysokości bez względu na nakład pracy, zasadność złożonych pism procesowych oraz wobec tożsamości pełnomocnika istnieje ryzyko podwójnego zasądzenia kosztów w istocie na jeden i ten sam podmiot.

W konkluzji powódka wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W., o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu i zasądzenie od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione i prowadzi do uchylenia wydanego orzeczenia, które zostało przez powódkę zaskarżone w całości.

Pierwotnie pozwanym w sprawie był podmiot o nazwie (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., gdyż tak wskazywała w pozwie powódka, natomiast w piśmie procesowym z dnia 4 grudnia 2012 r. w którym jako pozwanego oznaczono B. P. i wezwano ten podmiot w trybie art. 194 § 1 k.p.c. do udziału w sprawie w charakterze pozwanego powódka wskazała, że podmiot który wniósł odpowiedź na pozew tj. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. nie ma legitymacji procesowej oraz podała, że nie pozwała podmiotu działającego pod firmą (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., lecz nieistniejący podmiot (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Zatem skierowany do Sądu wniosek o wezwanie do wzięcia udziału w sprawie w charakterze pozwanego B. P. (...) w B. został złożony przez powódkę na skutek uzyskania informacji, że podmiot który został wskazany w pozwie jako strona pozwana tj. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. nie istniał i nie istnieje. Stroną pozwaną w procesie był (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Odpis pozwu i załączników

wraz z wezwaniem do złożenia odpowiedzi na pozew w określonym terminie został ekspediowany do (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Z dołączonego do akt sprawy potwierdzenia nadania przesyłki sądowej wynika, że odpis pozwu wraz załącznikami i wezwaniem do złożenia odpowiedzi na pozew został odebrany w dniu 14 sierpnia 2012 r. przez upoważnionego pracownika (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. a zatem przez podmiot który nie był w sprawie pozwany. Z powyższego wynika, że przesyłka została odebrana przez podmiot do którego nie była adresowana i podjęcie przez ten podmiot czynności nie może wywoływać żadnych skutków, podmiot ten pozostaje poza procesem. Na marginesie należy zauważyć, że istnieje strona internetowa wskazująca, sugerująca istnienie podmiotu pod nazwą B. (...) na stronie (...). Podkreślić należy, że jeżeli podmiot prowadzący działalność gospodarczą wskazuje swoje jednostki organizacyjne, bądź marki, czy innego rodzaju innego rodzaju wydzielone części, to nie może skutkować procesowo, gdy powód wskaże tego rodzaju nazwę jako stronę. W konsekwencji (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie była podmiotem właściwym do wniesienia odpowiedzi na pozew, skoro nie była oznaczona w pozwie jako strona pozwana. Sama zresztą podniosła w piśmie zatytułowanym „odpowiedź na pozew” zarzut braku legitymacji procesowej po swojej stronie. Nie było zatem podstaw do umorzenia postępowania w stosunku do podmiotu, w stosunku do którego nie wytoczono powództwa, gdyż już w piśmie z dnia 4 grudnia 2012 r. powódka wystąpiła by wezwać do udziału w sprawie w charakterze pozwanego B. P. (...) w B. w miejsce nieistniejącego podmiotu wskazanego w pozwie pod nazwą (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. W konsekwencji skoro pełnomocnik procesowy działający w imieniu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. nie był pełnomocnikiem wskazanego w pozwie jako strona pozwana podmiotu, a zatem nie miał podstaw do podejmowania jakiegokolwiek czynności procesowych związanych ze sprawą w tym charakterze, to brak jest podstaw do zasądzenia na rzecz jego mocodawcy kosztów zastępstwa procesowego. Wskazać przy tym należy, że już na etapie badania pozwu pod względem spełnienia wymogów formalnych Sąd powinien zwrócić uwagę na możliwość niewłaściwego oznaczenia przez powódkę w pozwie firmy strony pozwanej, gdyż z jednej strony z treści pozwu wynika, że pozwana jest (...) sp. z o.o. w W. natomiast z treści załączonych do pozwu pełnomocnictw wynika, umocowanie do działania w sprawie przeciwko (...) sp. z o.o. w W.. Z powyższych przyczyn nie zachodziła konieczność odnoszenia się do zarzutów związanych z sytuacją powódki.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.