

**Sygn. akt I ACz 761/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer (spr.)

Sędziowie: SSA Maria Kus - Trybek

SSA Teresa Rak

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2013 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. N.

przeciwko Gminie W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 6 grudnia 2012 roku, sygn. akt I C 2200/10

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

**Sygn. akt I ACz 761/13**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 6 grudnia 2012 r. Sąd Okręgowy w Kielcach w punkcie nadał klauzulę wykonalności postanowieniu o kosztach procesu zawartemu w punkcie II wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 11 stycznia 2012 r. sygn. akt I C 2200/10 oraz postanowieniu o kosztach postępowania apelacyjnego zawartemu w punkcie 2 wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 27 kwietnia 2012 r. sygn. akt I ACa 372/12.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy podał, że wyrokiem z dnia 11 stycznia 2012 r. w sprawie IC 2200/10 Sąd Okręgowy w Kielcach w punkcie I oddalił powództwo S. N. przeciwko gminie W. a w punkcie II wyroku zasądził od powoda S. N. na rzecz Gminy W. kwotę 7.200 złotych tytułem kosztów procesu, natomiast wyrokiem z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie I ACa 372/12 Sąd Apelacyjny w Krakowie oddalił apelację powoda od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 11 stycznia 2012 r., a w punkcie 2 wyroku zasądził od powoda na rzecz Gminy W. kwotę 1800 złotych tytułem kosztów procesu w postępowaniu apelacyjnym. Powyższe orzeczenia są prawomocne. Wobec powyższego, powołując się na treść przepisów art. 776 k.p.c., art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. i art. 781 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy uznał, że zostały spełnione przesłanki do nadania klauzuli wykonalności a zatem wniosek strony pozwanej zasługiwał na uwzględnienie.

W zażaleniu nie zawierającym wyraźnie wskazanych zarzutów powód S. N. opisał działania strony pozwanej związane z przebudowaniem drogi gminnej oraz doznane z tego powodu szkody jakie doznał. W szczególności podał że na skutek prac melioracyjnych wykonywanych przez stronę pozwaną jest podtapiana jego działka wraz z zabudowaniami, on sam był zastraszany przez stronę pozwaną, że jeśli nie pozwoli na wykonywanie prac, to strona pozwana obciąży go

kosztami oraz, że pomimo wykopania rowu przez stronę pozwaną, nadal musi płacić podatek za całą powierzchnię działki nr (...).

W odpowiedzi na zażalenie strona pozwana wniosła o oddalenie zażalenia powoda, argumentując, że treść zażalenia stanowi jedynie polemikę z ustaleniami faktycznymi poczynionymi przez Sąd uzasadnieniu prawomocnego wyroku.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie na uwzględnienie nie zasługuje, zaś podnoszone przez powoda zarzuty dla kwestii nadania postanowieniu klauzuli wykonalności pozostają bez znaczenia.

Zgodnie z przepisem art. 776 k.p.c. podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy a tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności. Norma wyrażona w art. 777 § 1 pkt. 1 k.p.c. przewiduje, że tytułem egzekucyjnym jest między innymi prawomocne orzeczenie sądu lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu, jak również ugoda zawarta przed sądem. Mieć należy na uwadze, że w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności kontrola Sądu ma charakter wyłącznie formalny, sprowadzając się do badania, czy dokument, któremu ma zostać nadana klauzula, może być uznany za tytuł egzekucyjny w rozumieniu art. 777 k.p.c., czy świadczenie objęte tym tytułem nadaje się do wykonania, czy tytuł egzekucyjny wskazuje osoby których wymienienie stanowi warunek dopuszczalności egzekucji oraz czy konieczne jest oznaczenie zakresu egzekucji. W toku postępowania w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności sądowemu tytułowi egzekucyjnemu mogą być podnoszone jedynie zarzuty wskazujące na uchybienia przez sąd przepisom procesowym o nadaniu klauzuli wykonalności.

W niniejszej sprawie wniosek o nadanie klauzuli wykonalności został wniesiony przez osobę uprawnioną, zarówno wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 11 stycznia 2012 r. sygn. akt I C 2200/10 jak i wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 27 kwietnia 2012 r. sygn. akt I ACa 372/12 są prawomocne na podstawie art. 363 § 1 k.p.c., nadto postanowienia o kosztach procesu w nich zawarte nadają się do egzekucji, a zatem spełniony został wymóg pozwalający na nadanie klauzuli wykonalności przedmiotowym postanowieniom o kosztach zawartym w omawianych wyrokach. Skoro zatem wyroki te były prawomocne i wniosek o nadanie klauzuli wykonalności spełniał wszystkie wymogi formalne, Sąd Okręgowy zasadnie i prawidłowo uwzględnił wniosek strony pozwanej i na podstawie art. 781 § 1 k.p.c. nadał klauzulę wykonalności w zakresie punktu II wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 11 stycznia 2012 r. oraz w zakresie punktu 2 wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 27 kwietnia 2012 r., albowiem w myśl art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. prawomocne orzeczenie jest tytułem egzekucyjnym.

Skoro więc zażalenie powoda nie zmierzało do zakwestionowania przesłanek wymaganych do nadania tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie jako bezzasadne na podstawie o art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.