

Sygn. akt I ACz 867/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 maja 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Andrzej Struzik

SSA Jerzy Bess (spr.)

SSO Krzysztof Hejosz (del.)

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2013 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. Ż.

przy uczestnictwie E. Ż.

o rozwód

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 4 marca 2013 r., sygn. akt I C 643/12

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

Sygn. akt I ACz 867/13

## UZASADNIENIE

Między stronami toczy się sprawa o rozwód. Powód w pozwie zażądał m. in. zasądzenia od siebie na rzecz małoletniej córki stron A. Ż. alimentów w kwocie po 300 zł miesięcznie płatnych do rąk pozwanej jako przedstawicielki ustawowej. Następnie pismem z dnia 27 lutego 2013 r. powód wniósł o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o obniżenie alimentów i zgodnie z przepisem art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c. wniósł o zawieszenie postępowania egzekucyjnego toczącego się przeciwko powodowi P. Ż. przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w Nowym Targu S. H. do sygn. akt KM 115/12 o egzekucję obowiązku alimentacyjnego, do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. W uzasadnieniu wskazał, że alimenty w kwocie 1 000 zł miesięcznie zostały od niego zasądzone wyrokiem zaocznym wydanym w sprawie do sygn. akt III RC 30/12 przez Sąd Rejonowy w Zakopanem. Sprzeciw od tego wyroku został odrzucony. Następnie powód przedstawił swoją sytuację materialną i osobistą, deklarując, że jest w stanie płacić jedynie 300 zł miesięcznie. W jego ocenie w związku z tym posiada on interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, gdyż brak zabezpieczenia jego roszczenia o obniżenie alimentów, poprzez zawieszenia postępowania egzekucyjnego poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia, w zakresie alimentów.

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 4 marca 2013 r. wniosek ten oddalił, wskazując, że zawieszenie postępowania egzekucyjnego odnośnie alimentów może mieć charakter jedynie wyjątkowy. Skoro powód wskazuje, że jest w stanie płacić 300 zł właściwszym byłoby złożenie wniosku o zmniejszenie jego obowiązku wynikającego z wyroku zaocznego. W ocenie Sądu Okręgowego powód nie uprawdopodobnił roszczenia zgodnie z art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. Według art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Powód sam we wniosku o udzielenie zabezpieczenia przyznaje, że do zmiany stosunków nie doszło, gdyż w sprawie III RC 30/12 Sąd nie badał jego sytuacji finansowej.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód, zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę przez uwzględnienie wniosku i zasądzenie kosztów według norm przepisanych. Postanowieniu zarzucił naruszenie przepisów art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 138 k.r.o. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że powód nie uprawdopodobnił roszczenia, a także poprzez przyjęcie, że nie doszło do zmiany stosunków, aby można było żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. W uzasadnieniu wskazał, że doszło do zmiany sytuacji, gdyż ta jest inna niż wzięta pod uwagę przez Sąd Rejonowy w Zakopanem przy wydawaniu wyroku. Po raz kolejny powód opisał swoją sytuację materialną.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie jest bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Zgodnie z § 2 tego przepisu sąd może udzielić zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku. Po uzyskaniu przez uprawnionego tytułu wykonawczego dopuszczalne jest udzielenie zabezpieczenia tylko wtedy, jeżeli ma ono na celu zabezpieczenie roszczenia o świadczenie, którego termin spełnienia jeszcze nie nastąpił. Jak z tego wynika, wstępnym warunkiem zasadności wniosku o zabezpieczenie, pierwotnym wobec przesłanek określonych w art. 730<sup>1</sup> k.p.c., jest samo dochodzenie roszczenia. Tymczasem w przedmiotowej sprawie brak jak dotychczas roszczenia, które mogłoby zostać zabezpieczone przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego.

Powód zgłosił w pozwie i podtrzymuje na obecnym etapie żądanie, by w wyroku rozwodowym orzec alimenty na rzecz córki w kwocie 300 zł – po ujawnieniu wyroku Sądu Rejonowego w Zakopanem, sygn. akt III RC 30/12 wnosząc o orzeczenie tych alimentów w miejsce zasądzonych w tamtym wyroku. Orzeczenie takie ze swej istoty będzie określało wysokość alimentów po uprawomocnieniu się wyroku rozwodowego, nie może natomiast działać wstecz i określać alimentów z mocą wsteczną, za okres trwania sprawy rozwodowej. Tymczasem powód we wniosku domagał się zabezpieczenia tego roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu zakończenia sprawy o rozwód. Wskazany sposób zabezpieczenia jest całkowicie nieadekwatny do zgłoszonego roszczenia, gdyż odnosi się do okresu, w którym alimenty będą obowiązywały w dotychczasowej wysokości niezależnie od treści wyroku rozwodowego i ewentualnego uwzględnienia żądania zgłoszonego w pozwie przez powoda. Nie można zatem twierdzić, by brak takiego zabezpieczenia uniemożliwił lub poważnie utrudnił wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwił lub poważnie utrudnił osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Zgłoszony we wniosku sposób zabezpieczenia można by rozważyć, jeśli powód zgłosiłby wniosek o uregulowanie obowiązku alimentacyjnego na etapie sprawy rozwodowej, zgodnie z art. 445 k.p.c., np. poprzez zmniejszenie wysokości obowiązku alimentacyjnego. Rozstrzygnięcie takiego wniosku zgodne z żądaniem powoda mogłoby wywierać skutek za czas od chwili jego zgłoszenia, zatem nie należy wykluczać, że brak zabezpieczenia mogłoby uniemożliwić lub poważnie utrudnić wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwić lub poważnie utrudnić osiągnięcie celu wniosku. Jednakże w żadnym z pism powoda, jak również w jego wnioskach zgłoszonych podczas rozprawy, nie można doszukać się takiego żądania. Do czasu aż wniosek taki nie zostanie zgłoszony, wskazany przez powoda sposób zabezpieczenia nie jest adekwatny do pozostałych roszczeń i jako taki powinien zostać oddalony, bez konieczności badania sytuacji majątkowej powoda i pozwanej.

Sąd Okręgowy oddalił wniosek, choć kierował się innymi przesłankami. Jednakże ponieważ samo rozstrzygnięcie jest zasadne, Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.