

Sygn. akt I ACz 1415/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Andrzej Struzik (sprawozdawca)

Sędziowie: SA Maria Kus-Trybek

SA Zbigniew Ducki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 września 2013 r.

w Krakowie

sprawy z powództwa B. G.

przeciwko M. – (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 11 lutego 2013 r. sygn. akt IX GNc 589/12

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie nadając mu następującą treść: uzupełnić postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 21 grudnia 2012 r. sygn. akt IX GNc 589/12 i zasądzić od strony pozwanej na rzecz powoda dodatkowo kwotę 1.800 zł (jeden tysiąc osiemset złotych) tytułem kosztów zastępstwa advokackiego w postępowaniu zabezpieczającym, a w pozostałej części wniosek o uzupełnienie postanowienia oddalić;
2. w pozostałej części zażalenie oddalić.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił wniosek powoda o uzupełnienie postanowienia z dnia 21 grudnia 2012 r. w przedmiocie zasądzenia zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zabezpieczającym. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że komornik sądowy postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2012 r. przyznał wnioskodawcy (powodowi) kwotę 4675,85 zł tytułem kosztów postępowania zabezpieczającego, dlatego ww. postanowieniem z dnia 21 grudnia 2012 r. Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda tylko tę kwotę, stając na stanowisku, iż zasądzona należność tytułem kosztów postępowania zabezpieczającego nie może przekroczyć sumy ustalonej przez komornika.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone przez powoda, który zarzucił mu naruszenie art. 743 kpc poprzez jego niesłuszne zastosowanie. Skarżący podkreślił, że to Sąd, a nie komornik ustala i przyznaje koszty związane z działaniem w postępowaniu zabezpieczającym pełnomocnika. W oparciu o tak sformułowany zarzut skarżący wniósł o zmianę zaskarżanego postanowienia poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa advokackiego w postępowaniu zabezpieczającym w kwocie 7200 zł.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie w części jest zasadne.

Istota niniejszej sprawy sprowadza się do rozstrzygnięcia zakresu kompetencji komornika do ustalania kosztów postępowania zabezpieczającego.

Problem ten był przedmiotem rozważań Sądu Najwyższego w postanowieniu z dnia 5 kwietnia 2013 r. (III CZP 12/13, LexPolonica nr 5163583). Sąd Najwyższy wskazał, że zasadą jest, iż o kosztach postępowania zabezpieczającego rozstrzyga sąd (art. 745 § 1 kpc). Przepis ten dotyczy wszelkich kosztów, które mogą powstać w postępowaniu zabezpieczającym, w tym kosztów związanych z działaniem pełnomocnika. Natomiast orzekanie o kosztach postępowania zabezpieczającego w przedmiocie wykonania zabezpieczenia następuje na zasadach określonych w art. 770 w zw. z art. 743 kpc i w tym zakresie sąd jest związany postanowieniem komornika ustalającym ich wysokość. W ocenie SN pod pojęciem kosztów wykonania zabezpieczenia należy jednak rozumieć wyłącznie koszty należne organowi egzekucyjnemu (opłaty i wydatki), a to z uwagi na pomocniczą rolę postępowania zabezpieczającego i pomocniczą rolę komornika w tym postępowaniu.

Sąd Apelacyjny w niniejszym składzie podziela zaprezentowany przez SN pogląd. Słusznie wskazał Sąd Najwyższy, iż art. 770 kpc przyznaje komornikowi uprawnienie ustalenia kosztów takiego postępowania, którego prowadzenie do niego należy i w którym sprawuje funkcję głównego organu. Art. 770 kpc w postępowaniu zabezpieczającym jest stosowany jedynie odpowiednio poprzez art. 743 kpc. Skoro w postępowaniu zabezpieczającym komornik pełni funkcję wyłącznie organu pomocniczego, to jego kompetencje nie mogą przekraczać kompetencji sądu, który wszak w myśl art. 745 kpc rozstrzyga o kosztach postępowania zabezpieczającego. W ocenie Sądu Apelacyjnego wykładnia zwrotu „rozstrzyga sąd” zawartego w art. 745 § 1 kpc oznacza, iż w wyłącznej kompetencji sądu mieści się zarówno rozstrzygnięcie o zasadzie odpowiedzialności za koszty postępowania zabezpieczającego, jak i uprawnienie do ustalenia ich wysokości w kontekście zasady kosztów niezbędnych i celowych. Sąd rozstrzygający o kosztach postępowania zabezpieczającego jest więc związany postanowieniem komornika jedynie w zakresie ustalenia wysokości opłat i wydatków, które są należne organowi egzekucyjnemu.

Sąd Okręgowy w myśl odpowiedzialności za wynik postępowania (art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc) powinien więc w postanowieniu z dnia 21 grudnia 2012 r. zasądzić od pozwanego na rzecz powoda dodatkowo kwotę kosztów zastępstwa adwokackiego w postępowaniu zabezpieczającym, wyliczoną na podstawie § 6 pkt 7 w zw. § 11 ust. 1 pkt 7 i § 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Ustalona w ten sposób wysokość wynagrodzenia adwokackiego wynosi 25% stawki minimalnej, to jest 1.800 zł, a nie, jak wnioskował powód 7.200 zł. Sąd I instancji orzekając jedynie o kosztach wykonania zabezpieczenia nie orzekł o wszystkich kosztach postępowania zabezpieczającego, dlatego zasadnym był wniosek powoda o uzupełnienie postanowienia.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie i art. 386 § 1 i art. 385 w zw. z art. 397 § 2 kpc częściowo zmienił zaskarżone postanowienie., a w części zażalenie oddalił.