

sygn. akt I ACz 2460 /13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2014r

Sąd Apelacyjny w Krakowie-Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSA Andrzej Struzik

Sędziowie : SSA Regina Kurek (spr.)

SSO Krzysztof Hejzowski (del.)

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2012r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. K.

przeciwko (...)” Spółka z o.o. w B.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 3 września 2013r. , sygn. akt IX GC 145/13

postanawia :

oddalić zażalenie

sygn. akt ACz 2460/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie odrzucił apelację strony pozwanej .

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Sąd Okręgowy wskazał, iż odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony stronie pozwanej w dniu 12 sierpnia 2013r, natomiast strona pozwana wniosła apelację w dniu 27 sierpnia 2013r. , a zatem apelacja została wniesiona po upływie ustawowego terminu dwutygodniowego określonego w przepisie art. 369 § 1 k.p.c skutkiem tego , jako spóźniona podlega odrzuceniu stosownie do dyspozycji przepisu art. 370 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie Sądu Okręgowego złożyła strona pozwana, zarzucając bezpodstawność orzeczenia sądu i wnosząc o przyjęcie do rozpoznania złożonej apelacji.

W uzasadnieniu zażalenia podniosła, iż odpis wyroku z uzasadnieniem nie został stronie pozwanej skutecznie doręczony w dniu 12 sierpnia 2013r , albowiem odbioru korespondencji w tym dniu , dokonała osoba nieuprawniona do działania w imieniu strony pozwanej . Jedyną osobą uprawnioną do reprezentacji spółki (...) sp. z o.o. jest prezes zarządu J. Ś. , który nie otrzymał w dniu 12 sierpnia 2013r odpisu wyroku z uzasadnieniem , a nadto w tym okresie przebywał na zwolnieniu lekarskim. W związku z powyższym brak jest jakichkolwiek podstaw , by uznać skuteczność doręczenia stronie pozwanej odpisu wyroku z uzasadnieniem w dniu 12 sierpnia 2013r.

Przebywający na zwolnieniu lekarskim prezes zarządu J. Ś. o doręczeniu w/w orzeczenia sądu powinien informację dopiero w dniu 19 sierpnia 2013r, a zatem – zdaniem skarżącego – od tej daty winien być liczony termin do wniesienia apelacji.

Sąd Apelacyjny zważył , co następuje :

Zażalenie strony pozwanej nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie. Podnoszone w zażaleniu zarzuty okazały się bezzasadne i tym samym nie stanowiły dostatecznej podstawy do weryfikacji zaskarżonego postanowienia w kierunku postulowanym przez skarżącego.

Z pocztowego dowodu doręczenia stronie pozwanej przesyłki sądowej zawierającej odpis wyroku wraz z uzasadnieniem wynika, iż powyższa przesyłka została złożona w placówce pocztowej B.- (...). Powyższe pismo odebrał pracownik strony pozwanej (k- 140 i k- 152)

Stosownie do zapisu art. 139 § 1¹ k.p.c pismo złożone w placówce pocztowej , może zostać odebrane także przez osobę upoważnioną , na podstawie pełnomocnictwa pocztowego do odbioru przesyłek pocztowych .

Osobą uprawnioną do odbioru przesyłki złożonej w:

1/placówce pocztowej operatora lub urzędzie gminy jest : adresat, osoba uprawniona do reprezentacji przez sądem adresata będącego osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej

2/ placówce pocztowej operatora jest osoba upoważniona , na podstawie pełnomocnictw pocztowego

Skarżący nie kwestionuje, iż pracownik pozwanego, który odebrał przesyłkę zawierającą odpis wyroku wraz z uzasadnieniem nie miał do tego umocowania (upoważnienia) Twierdzi natomiast, iż odbioru korespondencji dokonała osoba nieuprawniona do działania w imieniu pozwanego.

Skoro tak – to w okolicznościach sprawy stwierdzić należy prawidłowość doręczenia stronie pozwanej , w dniu 12 sierpnia 2013r , pisma sądowego zawierającego odpis wyroku wraz uzasadnieniem. Kwestia prawidłowej reprezentacji strony (uprawnienia do działania w jej imieniu) a kwestia upoważnienia do odbioru przesyłek pocztowych to są dwie różne sprawy ; inaczej – sam fakt, iż przesyłka nie została doręczona do rąk osoby uprawnionej do działania w imieniu pozwanego per se nie oznacza braku skuteczności jej doręczenia, skoro skarżący nie kwestionuje , iż pracownik , który dokonał odbioru pisma sądowego , nie miał do tego upoważnienia.

Konkludując – prawidłowo Sąd Okręgowy odrzucił apelację strony pozwanej uznając ją za spóźnioną, bo złożoną po upływie ustawowego terminu.

Podnoszone w zażaleniu argumenty , sprowadzające się do twierdzenia, iż prezes zarządu pozwanej powziął informację o doręczeniu przesyłki zawierającej odpis wyroku wraz z uzasadnieniem dopiero w dniu 19 sierpnia 2013r albowiem przebywał na zwolnieniu lekarskim, mogą stanowić ewentualnie przesłankę do wniosku o przywrócenie terminu (wskazanie przyczyn usprawiedliwiających uchybienie terminu) Nie mają natomiast żadnego znaczenia dla oceny , czy czynność procesowa została dokonana w terminie .

W konsekwencji, nie znajdując podstaw do kwestionowania zaskarżonego postanowienia , Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 § 2 k.p.c oddalił zażalenie.