

Sygn. akt I ACz 2025/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny  
w składzie:

Przewodniczący :SSA Anna Kowacz-Braun

Sędziowie :SA Sławomir Jamróg

SO (del.) Beata Kurdziel (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2014 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. B.

przeciwko D. K. i M. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego D. K. od postanowienia Sądu  
Okręgowego w Kielcach z dnia 11 czerwca 2014 r., sygnatura akt I C 807/13  
postanawia:  
oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 2025/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2014 r. wydanym w sprawie z powództwa  
A. B. przeciwko M. K. i D. K. Sąd  
Okręgowy w Kielcach odrzucił apelację pozwanego D. K. od wyroku z  
dnia 23 października 2014r.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd I instancji wskazał, iż w dniu 23 października 2014 r. w  
niniejszej sprawie wydany został wyrok, od którego apelację w ustawowym terminie wniósł  
pozwany D. K.. Pozwany złożył także wniosek o zwolnienie go od opłaty od  
apelacji, który został jednak zwrócony. W związku z tym, zarządzeniem doręczonym  
pozwanemu w dniu 20 maja 2014 r. został on zobowiązany do uiszczenia opłaty w kwocie  
11.630 zł w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia apelacji. Zakreślony pozwanemu termin  
upłynął bezskutecznie, co zgodnie z art. 370 K.p.c. skutkowało odrzuceniem apelacji.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł pozwany D. K.,  
wnosząc o jego zmianę i nadanie biegu apelacji. Wskazał, że nie mógł uiszczyć opłaty z uwagi  
na swoją chorobę,

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j.- Dz.U. z 2014 r., poz. 1025 z późn. zm.) apelacja jest pismem podlegającym opłacie. W sytuacji, w której wskutek braków formalnych wniosek powoda o zwolnienie go od obowiązku ponoszenia tej opłaty został powodowi zwrócony, na powódzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty w terminie 7 dni od dnia doręczenia mu zarządzenia w tym przedmiocie. Jak skarżący sam przyznaje w zażaleniu, opłaty w wyznaczonym terminie nie uiscił, w związku z czym zaskarżone postanowienie jest w pełni prawidłowe. Sąd

I instancji trafnie bowiem wskazał, iż zgodnie z art. 370 K.p.c. apelacja, która nie została opłacona podlega odrzuceniu.

Podnoszona w zażaleniu okoliczność choroby pozwanego nie ma wpływu na ocenę prawidłowości zaskarżonego orzeczenia. Okoliczność niezawinionego uchybienia terminowi do dokonania czynności procesowej może bowiem stanowić podstawę do złożenia wniosku o

przywrócenie terminu w trybie art. 168-169 K.p.c. (przy jednoczesnej konieczności wykazania spełnienia przesłanek określonych w tych przepisach).

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie pozwanego jako bezzasadne na podstawie art. 385 K.p.c. w zw. z art. 397 § 2 K.p.c.