

Sygn. akt I ACz 313/15

POSTANOWIENIE

Dnia 3 marca 2015 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer

SSA Jerzy Bess (spr.)

SSO Barbara Baran (del.)

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2015 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. C.

przy uczestnictwie L. S.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia uczestniczki na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 19 września 2014 r., sygn. akt IX GCo 193/14

postanawia:

1. **oddalić zażalenie**

2. **zasądzić od uczestniczki L. S. na rzecz wnioskodawcy A. C. kwotę 30 zł (trzydzieści złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

Sygn. akt I ACz 313/15

UZASADNIENIE

Wierzyciel A. C. wniósł o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Okręgowy w Krakowie dnia 18 lutego 2011 r., w sprawie IX GNc 114/11 także przeciwko małżonce dłużnika L. S. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków dłużnika G. S. i jego żony L. S.. W uzasadnieniu wskazał, że zasądzone na jego rzecz od G. S. świadczenie pieniężne powstało w związku z prowadzeniem przez G. S. przedsiębiorstwa. Wskazał, że dłużnik prowadził od 15 czerwca 2005 r. działalność gospodarczą pod firmą (...). P.U.H. (...) w K. i w ramach tej działalności kupił od wierzyciela szkło, za łączną kwotę 103 542,66 zł, które to sprzedaże stwierdzone zostały następującymi fakturami: nr (...) z dnia 25 listopada 2010 r., nr(...)z dnia 14 października 2010 r., nr(...)z dnia 13 października 2010 r., nr (...)z dnia 29 września 2010 r., nr (...)z dnia 27 września 2010 r., nr (...)z dnia 27 września 2010 r. Podał, że we wskazanej sprawie zostało uwzględnione jego roszczenie o zapłatę cen z wymienionych sprzedaży. Wnioskodawca podniósł, że G. S. i jego żona L. S. pozostają w ustroju wspólności ustawowej małżeńskiej, nadto prowadzą działalność gospodarczą pod zbieżnymi firmami i tożsamym przedmiotem działalności, zajmują się stolarką okienną. Wskazał nadto na oświadczenia samego dłużnika w sprawie przed Sądem Okręgowym w Krakowie Wydział I Cywilny, sygn.. akt I C 2251/12, w której dłużnik podał, między innymi, że prowadzona przez niego firma jest również zarejestrowana na jego żonę, a składniki majątkowe wchodzące w skład przedsiębiorstwa są u jego żony. Popierając żądanie wniosku wnioskodawca odwołał się też do ustaleń Komornika M. K. (1) przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie w ramach postępowania

egzekucyjnego przeciwko dłużnikowi, prowadzonego pod sygnaturą akt Km 386/11, do oświadczeń dłużnika w sprawie o wyjawienie majątku przed Sądem Rejonowym dla Krakowa – Krowodrzy w Krakowie, sygn. akt I Co 6627/11/K oraz do danych wynikających z (...) i zaświadczenia Prezydenta Miasta K. z dnia 24 stycznia 2011 r. odnośnie wpisu działalności gospodarczej dłużnika.

Postanowieniem z dnia 19 września 2014 r. Sąd Okręgowy postanowił prawomocnemu nakazowi zapłaty Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział IX Sąd Gospodarczy z dnia 18 lutego 2011 r. w sprawie o sygnaturze akt IX GNc 114/11 nadać klauzulę wykonalności także przeciwko małżonce dłużnika G. S. L. S. z ograniczeniem jej odpowiedzialności do przedsiębiorstwa wchodzącego w skład majątku wspólnego małżonków G. S. i L. S. oraz zasądzić od dłużniczki L. S. na rzecz wierzyciela A. C. kwotę 127 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym kwotę 60 zł tytułem zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.

Prawomocnym nakazem zapłaty Sądu Okręgowego z dnia 18 lutego 2011 r., w sprawie IX GNc 114/11 z powództwa A. C. przeciwko G. S. zasądzona została od pozwanego łącznie kwota 103 542,66 zł z żądanymi odsetkami ustawowymi i kosztami postępowania. Postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2011 r. została nadana nakazowi, jako prawomocnemu, klauzula wykonalności przeciwko dłużnikowi. Z pozwu w tej sprawie wynikało, że dochodzone roszczenie wynika z umów sprzedaży, które strony zawarły jako przedsiębiorcy. Sprzedaże zostały stwierdzone fakturami VAT, w których sprzedawcę i kupującego oznaczono nie tylko z imienia i nazwiska, ale także przez wymienienie firmy przedsiębiorstwa, w tym kupującego G. S.: F. P.U.H. (...), (...), K.. Z zaświadczenia Prezydenta Miasta K. z dnia 24 stycznia 2011 r. oraz z aktualnej informacji (...) wynika, że G. S. od 15 czerwca 2005 r. prowadzi działalność gospodarczą pod wyżej wymienioną firmą i adresem oraz pod adresem (...). W toku postępowania egzekucyjnego przeciwko G. S., pod sygn. akt Km 386/11 Komornik M. K. (2) uzyskał od żony G. S., L. S. informację, że jej mąż utrzymuje się z działalności gospodarczej pod firmą (...). P.U.H. (...), której przedmiotem jest montaż okien i drzwi. Do protokołu rozprawy w sprawie Sądu Okręgowego w Krakowie, sygn. akt I C 2251/12, do protokołu rozprawy w dniu 2 czerwca 2014 r. G. S. podał, że od 2004 r. pozostaje w związku małżeńskim z L. S., że prowadzi firmę (...). P.U.H. (...), że składniki majątkowej jego firmy pozostają u jego żony oraz, że jego żona także prowadzi firmę.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy powołał się na treść przepisu art. 787¹ k.p.c. Nie budziło wątpliwości Sądu, że wnioskujący wierzyciel wykazał wprost, że objęta wymienionym tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa. W świetle przytoczonego oświadczenia samego dłużnika, że od 2004 r. pozostaje w związku małżeńskim z L. S., nie może także budzić wątpliwości, że przedmiotowy w sprawie tytuł egzekucyjny został wydany przeciwko dłużnikowi pozostającemu w związku małżeńskim, co pozwala nadać klauzulę wykonalności także przeciwko małżonkowi. Jako podstawę orzeczenia o kosztach postępowania wskazano przepisy art. 770 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., obejmując nimi: opłatę od wniosku – 50zł, wydatek na opłacenie pełnomocnictwa procesowego – 17 zł, wynagrodzenie pełnomocnika procesowego według norm przepisanych – 60 zł, razem – 127 zł.

Zażalenie na postanowienie wniosła uczestniczka, domagając się jego uchylenia w całości, oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności, obciążenie wnioskodawcy kosztami postępowania oraz udzielenia zabezpieczenia przez wstrzymanie wykonalności tytułu wykonawczego. W uzasadnieniu wskazano, że w dniu 3 lutego 2010 r. małżonkowie zawarli umowę majątkową małżeńską ustanawiającą między nimi ustrój rozdzielności majątkowej małżeńskiej, a zatem nie mają oni majątku wspólnego. Obecnie zaś komornik na podstawie uzyskanego tytułu prowadzi egzekucję z przedmiotów należących do majątku osobistego uczestniczki.

W odpowiedzi na zażalenie wnioskodawca domagał się jego oddalenia i zasądzenia na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym. W uzasadnieniu wskazał, że umowa o rozdzielności majątkowej pozostaje bez znaczenia w postępowaniu klauzulowym, a ponadto nie była ona znana wnioskodawcy, więc nie jest wobec niego skuteczna.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Jak trafnie podnosi wnioskodawca w odpowiedzi na zażalenie, kognicja sądu w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika jest ograniczona. Sąd rozpoznając wniosek, zgodnie z art. 787¹ bada jedynie czy przedłożony przez wierzyciela dokument ma walor tytułu egzekucyjnego, czy wskazana przez wierzyciela osoba jest małżonkiem dłużnika i czy wierzytelność powstała w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Okoliczności te zostały ustalone i szczegółowo opisane przez Sąd Okręgowy, a uczestniczka żadnej z tych okoliczności nie zaprzeczyła, a swoje zażalenie opiera na zawarciu przez małżonków małżeńskiej umowy majątkowej. Zawarcie takiej umowy nie wyłącza jednak nadania klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu. Zarzuty z umowy majątkowej małżeńskiej mogą być natomiast rozpatrywane w postępowaniu wywołanym wniesieniem powództwa przeciwegzekucyjnego z art. 840¹ k.p.c. (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 30 sierpnia 2013 r., sygn. akt I ACz 1342/13, Lex nr 1363352). Również prowadzenie egzekucji z majątku osobistego wnioskodawczyni, a więc z przedmiotów, których nie obejmuje ograniczenie wskazane w klauzuli wykonalności powinno być podnoszone właśnie w takim postępowaniu, pozostaje natomiast poza zakresem kognicji sądu w postępowaniu klauzulowym. Na marginesie należy wspomnieć, że zobowiązanie objęte tytułem wykonawczym powstało już pod wejściu w życie przepisów art. ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o zmianie ustawy – Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 162, poz. 1691), a więc nie ulega wątpliwości, że w sprawie mógł znaleźć zastosowanie przepis art. 787¹ k.p.c. (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 września 2008 r., sygn. akt III CZP 77/o8, OSNC 2009/7-8/114).

Mając na uwadze powyższe, należało oddalić zażalenie, o czym orzeczono w punkcie 1 sentencji postanowienia zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Wnioskodawca wygrywając w całości postępowanie zażaleniowe domagał się zwrotu kosztów postępowania, na które złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 30 zł, obliczone zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 13 w zw. § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Mając to na uwadze orzeczono jak w punkcie 2 sentencji na zasadzie art. 770 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.