

Sygn. akt I ACz 425/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2015 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie:

**Przewodniczący SSA Krzysztof Sobierajski (spr.)**

**Sędziowie SSA Paweł Rygiel**

**SSA Jerzy Bess**

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2015 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku L. O. z siedzibą w Estonii

przy uczestnictwie (...) Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w P.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

na skutek zażalenia uczestnika na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 18 listopada 2014 roku, sygn. akt IX GCo 243/14

postanawia

- zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że odmówić nadania klauzuli wykonalności wyrokowi Stałego Niezależnego Międzynarodowego Sądu Arbitrażowego (...) w W. z dnia 22 października 2014 roku wydanego w sprawie o sygn. akt NMSA 08/09/2014,
- zasądzić od wnioskodawcy L. O. z siedzibą w Estonii na rzecz uczestnika (...) Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w P. kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt I ACz 425/15

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji w pkt I nadał klauzulę wykonalności wyrokowi Stałego Niezależnego Międzynarodowego Sądu Arbitrażowego (...) w W. z dnia 22 października 2014 roku wydanego w sprawie o sygn. akt NMSA 08/09/2014, zasądzającemu od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 850.950 EUR, natomiast w pkt II zasądził od uczestnika na rzecz wnioskodawcy 377 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że wnioskodawca podał, iż podstawę rozpoznania sprawy przed Stałym Niezależnym Międzynarodowym Sądem Arbitrażowym (...) był zapis na sąd polubowny zawarty w umowie o zapis na sąd polubowny z dnia 27 czerwca 2013 roku. Przedkładając oryginał wyroku Sądu Arbitrażowego oraz umowę zawierającą zapis na sąd polubowny wnioskodawca zauważył, że dłużnik pomimo wydania powyższego orzeczenia nie zapłacił zasądzonej kwoty. Sąd Okręgowy przywołując art. 1214 § 2 k.p.c. i art. 1213 k.p.c. uznał, że wyrok Sądu Arbitrażowego w W. z dnia 22 października 2014 roku, sygn. akt NMSA 08/09/2014 nadaje się do wykonania w drodze egzekucji, gdyż spełnione zostały przesłanki z art. 1213 k.p.c. oraz nie zaistniały okoliczności negatywne z art. 1214 § 3 k.p.c. Wyrokowi Sądu Polubownego nadano klauzulę wykonalności zgodnie z art. 1214 § 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie Sądu Okręgowego złożył uczestnik zarzucając mu błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, iż spełnione zostały wymogi formalne konieczne do stwierdzenia wykonalności

wyroku sądu polubownego, podczas gdy w niniejszej sprawie strony nie zawierały umowy o zapis na sąd polubowny, a więc brak było zapisu na sąd polubowny. Uczestnik wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez odmowę nadania klauzuli wykonalności wyrokowi Stałego Niezależnego Międzynarodowego Sądu Arbitrażowego (...) w W. z dnia 22 października 2014 roku, sygn. NMSA08/09/2014 oraz zasądzenie od wierzyciela na rzecz dłużnika kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu podał, że nie prowadził wcześniej interesów z wnioskodawcą a dokumenty przedłożone przez wnioskodawcę nie zostały przez niego sporządzone ani podpisane zaznaczając, że Prezes (...) Sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w P. nie był w dniu podpisania umowy o zapis na sąd polubowny, tj. w dniu 27 czerwca 2013 roku w G.. Zwrócił uwagę, że nie dostał żadnego zawiadomienia o toczącym się postępowaniu przez Sąd Arbitrażowy, przez co został pozbawiony możliwości obrony swych spraw. Uczestnik wniósł o zawieszenie postępowania do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie na skutek złożonego przez niego zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa.

Wnioskodawca wniósł o odrzucenie zażalenia uczestnika w całości oraz obciążenie uczestnika kosztami postępowania wg norm przepisanych. Zwrócił uwagę, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przedłożył wszystkie niezbędne dokumenty a postępowanie dłużnika ma na celu opóźnienie egzekucji wyroku Sądu Polubownego. Wnioskodawca wniósł o przeprowadzenie dowodu z akt sprawy Stałego Niezależnego Międzynarodowego Sądu Arbitrażowego (...), sygn. akt NMSA 08/09/2014.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie uczestnika zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do zapisu art. 1213 zd. 2 k.p.c. do wniosku o stwierdzeniu wykonalności wyroku sądu polubownego strona jest obowiązana załączyć oryginał lub poświadczony przez sąd polubowny odpis jego wyroku lub ugody przed nim zawartej, jak również oryginał zapisu na sąd polubowny lub urzędowo poświadczony jego odpis. W realiach niniejszej sprawy wnioskodawca do złożonego przez niego wniosku o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego przedłożył oryginał wyroku Stałego Niezależnego Międzynarodowego Sądu Arbitrażowego (...) w W. z dnia 22 października 2014 roku wydanego w sprawie o sygn. akt NMSA 08/09/2014 (k. 15), jak również oryginał umowy o zapis na sąd polubowny z dnia 27 czerwca 2013 roku w G. (k. 11).

Równocześnie z akt sprawy toczącej się przed Sądem Arbitrażowym nie wynika, że zarówno zawiadomienie o terminie posiedzenia Sądu Polubownego, jak i odpis wyroku zostały doręczone uczestnikowi. W aktach sprawy zalega jedynie wydruk mający zawierać korespondencję mailową prowadzoną między arbitrem Sądu Polubownego A. S. a likwidatorem uczestnika J. T. wskazującą, że likwidator uczestnika otrzymał zawiadomienie o wyznaczeniu terminu rozprawy. Jednocześnie w aktach znajdują się odrębne zapisy wskazujące, że podjęto próbę doręczenia zawiadomienia uczestnikowi, jak również, że stosowaną korespondencję skierowaną do uczestnika pozostawiono w skrzynce. Nadto umieszczono odrębną adnotację z przywołaniem dnia 27 października 2014 roku, że dwukrotnie nie zastano odbiorcy a korespondencję pozostawiono w skrzynce. Powyższy sposób doręczania korespondencji nie spełnia wymogów określonych w art. 130 § 1 k.p.c. i nast., jak również z zapisów regulaminu Sądu Polubownego (...) nie sposób wyprowadzić wniosku, iżby strony przewidziały inny sposób doręczania korespondencji, niż wskazany w przywołanych przepisach. W związku z tym należy odwołać się do klauzuli porządku publicznego określonej w art. 1214 § 3 pkt 2 k.p.c., który stanowi że Sąd odmawia uznania albo stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, jeżeli uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej. Nie wykazanie w aktach sprawy prowadzonej przed Sądem Polubownym doręczenia uczestnikowi zawiadomienia o posiedzeniu tego Sądu, jak również nie wykazanie doręczenia uczestnikowi odpisu zapadłego wyroku na gruncie polskiego porządku prawnego musi prowadzić do przyjęcia, iż wnioskujący o nadanie klauzuli wykonalności w niniejszej sprawie powołał się na wyrok Sądu Polubownego, który został wydany w wyniku wadliwego postępowania, nie spełniającego podstawowych wymogów polskiego, cywilnego prawa procesowego. Nieskuteczne doręczenie uczestnikowi zawiadomienia o posiedzeniu Sądu Polubownego oraz odpisu wydanego wyroku narusza jego prawo

do obrony przejawiające się choćby uniemożliwieniem złożenia mu skargi o uchylenie wyroku Sądu Polubownego. W efekcie powołanie się przez wnioskodawcę na wyrok Sądu Polubownego, wydany w wyniku przeprowadzonego postępowania sądowego obarczonego przywołanymi brakami, nie może prowadzić do uwzględnienia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.

W świetle powyższego Sąd Apelacyjny w Krakowie działając na zasadzie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. a pkt 1 zmienił zaskarżone postanowienie, natomiast w pkt 2 zasądził od wnioskodawcy na rzecz uczestnika koszty postępowania zażaleniowego w oparciu o art. 98 k.p.c. w zw. z § 13 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 11 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.