

Sygn. akt I ACz 1110/15

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2015 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer (spr.)

Sędziowie: SSA Władysław Pawlak

SSO Barbara Baran (del.)

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2015 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w D.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o zakazanie

na skutek zażalenia strony powodowej na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 12 marca 2015 roku, sygn. akt IX GC 97/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 1110/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 12 marca 2015 r. Sąd Okręgowy w Krakowie w uwzględnieniu wniosku strony pozwanej w punkcie 1 uchylił prawomocne postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia wydane przez ten sąd w dniu 14 marca 2012 r.

W pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia wskazano, że na wniosek strony powodowej (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Sąd Okręgowy w Krakowie postanowieniem z dnia 14 marca 2012 r. zabezpieczył dochodzone pozwem roszczenie o zakazanie stronie pozwanej aktualnie S. (poprzednio S.) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K. niedozwolonych działań w tym działań stanowiących czyny nieuczciwej konkurencji poprzez:

1. zakazanie Pozwanemu korzystania z oznaczenia (...) zarówno w firmie, jak i w oznaczeniu jego przedsiębiorstwa, którego główny zakład znajduje się w K. przy ulicy (...);
2. zakazanie Pozwanemu posługiwania się oznaczeniem (...) na oznaczenie jego przedsiębiorstwa oraz firmy w działalności handlowej i reklamowej;
3. nakazanie Pozwanemu zmianę oznaczenia jego przedsiębiorstwa, którego główny zakład znajduje się w K. przy ulicy (...), w ten sposób, aby oznaczenie to nie zawierało słowa (...), w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia;

4. nakazanie Pozwanemu usunięcia wszelkich materiałów reklamowych, tablic, materiałów drukowanych lub elektronicznych, oraz innych materiałów zawierających słowo (...), jako oznaczenie przedsiębiorstwa Pozwanego oraz jego firmy,
w szczególności:

(a) nakazanie Pozwanemu usunięcia oznaczenia (...) z samochodów i innych pojazdów wykorzystywanych przez Pozwanego do prowadzenia działalności lub do niego należących; oraz

(b) nakazanie Pozwanemu usunięcia tablic i banerów reklamowych Pozwanego zawierających oznaczenie (...) znajdujących się w K. przy ul. (...) (w tym tablicy w bezpośrednim sąsiedztwie bramy wjazdowej na teren zakładu Powoda)

w terminie 7 (siedmiu) dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia;

5. zakazanie Pozwanemu korzystania dla celów prowadzonej działalności, w tym w kontaktach z kontrahentami, ze stosowanego przez Powoda i jego poprzednika prawnego systemu oznaczania towarów symbolem składającym się z trzech początkowych liter typu produktu oraz pięcio- lub sześciocyfrowego numeru porządkowego;

6. ewentualnie, w szczególności w razie nieuwzględnienia żądania wskazanego punktach 1-5 powyżej, nakazanie Pozwanemu podjęcia środków zapobiegających wprowadzaniu w błąd co do tożsamości z przedsiębiorstwem prowadzonym przez Powoda z wykorzystaniem oznaczenia (...) poprzez:

(a) zmianę nazwy przedsiębiorstwa Pozwanego oraz firmy Pozwanego na taką, która wykluczy ryzyko wprowadzenia w błąd co do tożsamości z przedsiębiorstwem prowadzonym przez Powoda z wykorzystaniem oznaczenia (...);

(b) zakazanie Pozwanemu prowadzenia działalności z wykorzystaniem oznaczenia (...) na terenie miasta K. oraz w promieniu 30 kilometrów od jego granic;

(c) zakazanie Pozwanemu reklamowania działalności za pomocą oznaczenia (...) na terenie K. oraz w promieniu 30 kilometrów od jego granic (w tym w mediach dostępnych na w/w terenie) poprzez:

1. zakazanie stronie pozwanej korzystania z oznaczenia (...) w firmie pozwanego (...) sp. z o.o. oraz w oznaczaniu jego przedsiębiorstwa, którego główny zakład znajduje się w K. przy ul. (...) do czasu prawomocnego zakończenia postępowania;

2. zakazanie stronie pozwanej posługiwania się oznaczeniem (...) na oznaczenie jego przedsiębiorstwa oraz firmy w działalności reklamowej i handlowej do czasu prawomocnego zakończenia postępowania;

Postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia stało się prawomocne, gdyż postanowieniem z dnia 28 maja 2012 r., sygn. akt I ACz 801/12 Sąd Apelacyjny w Krakowie oddalił zażalenie strony pozwanej od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 14 marca 2012 r.

Sąd Okręgowy wskazał, że wniosek o uchylenie prawomocnego postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia złożyła strona pozwana, wskazując jako podstawę uchylenia prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 4 kwietnia 2014 r. sygn. akt I C 59/13, wydany w sprawie z powództwa F. S. przeciwko (...) spółka z o. o. w D. o ochronę dóbr osobistych. Wyrokiem tym Sąd Okręgowy w Rzeszowie zakazał tut. powodowi (tam. Pozwanemu) używania słów (...): firmie oddziału pozwanego w K., dla oznaczenia przedsiębiorstwa oddziału pozwanego w K. oraz dla oznaczenia działalności gospodarczej prowadzonej przez oddział pozwanego w K., dla oznaczenia działalności pozwanego na wszelkich jego materiałach, a w szczególności na papierze firmowym, korespondencyjnym, innych materiałach drukowanych, na szyldach, bannerach i innych materiałach związanych z działalnością marketingową i promocyjną pozwanego, ponadto nakazał A.(...)A. sp. z o. w D. usunięcia słowa (...) z firmy oddziału pozwanego, z nazwy przedsiębiorstwa prowadzonego przez oddział pozwanego w K. z wszelkich materiałów reklamowych i marketingowych pozwanego, a w szczególności z papieru firmowego, korespondencyjnego, wszelkich materiałów

drukowanych, szyldów, bannerów i innych materiałów związanych z działalnością marketingową i promocyjną pozwanego. (...).

Wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 4 kwietnia 2014 r. stał się prawomocny, gdyż Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, wyrokiem z dnia 4 grudnia 2014 r. sygn. akt I ACa 414/14 oddalił apelację (...) sp. z o.o. w D..

W rozważanych prawnych, Sąd Okręgowy, odwołując się do treści art. 742 § 1 k.p.c. wskazał, że zasadność żądania zmiany prawomocnego postanowienia uwarunkowana jest z wykazaniem zmian jakie nastąpiły w stanie faktycznym sprawy stanowiącym wydanie postanowienie o zabezpieczeniu. Wniosek strony pozwanej o uchylenie prawomocnego postanowienia o zabezpieczeniu z dnia 14 marca 2014 r. zasługiwał na uwzględnienie, gdyż wydanie przez Sąd Okręgowy w Rzeszowie prawomocnego wyroku zakazującego powodowi używania słowa (...) w nazwie firmy (...) w Oddziale w K., spowodował, że odpadła przyczyna zabezpieczenia. Zdaniem Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie nastąpiły zmiany w stanie faktycznym, które nie miały miejsca, gdy wydano postanowienie o zabezpieczeniu, bowiem Sąd w Rzeszowie uznał, iż powód bezprawnie korzystał z oznaczenia słowa (...). Sąd Okręgowy, powołując się na treść art. art. 365 § 1 k.p.c. wskazał, że prawomocne orzeczenie jest prejudykatem, czyli musi być brane pod uwagę, przy rozpoznawaniu innych spraw pomiędzy tymi samymi stronami, jeżeli kwestia w nim przesądzona będzie miała znaczenie dla rozstrzygnięcia tych spraw.

Zażalenie na postanowienie z dnia 12 marca 2015 r. w przedmiocie uchylenia postanowienia z dnia 14 marca 2012 o udzieleniu zabezpieczenia wniosła strona powodowa, domagając się jego zmiany i oddalenia wniosku strony pozwanej o uchylenie zabezpieczenia ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzuciła naruszenie następujących przepisów postępowania:

1. 738 k.p.c. oraz a rt. 227 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że strona powodowa nie wniosła skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 4 grudnia 2014 r. sygn. akt I ACa 414/14, podczas gdy skarga kasacyjna została wniesiona, o czym Sąd Okręgowy w Krakowie został poinformowany na rozprawie w dniu 12 marca 2015 r.;
2. naruszenie art. 742 par 1 k.p.c. poprzez uznanie, że zmiana w stanie faktycznym niniejszej sprawy uzasadnia uchylenie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia podczas, gdy strona powodowa wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 4 grudnia 2014 r., co oznacza, że wyrok ten może zostać wzruszony.

Strona pozwana w odpowiedzi na zażalenie wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie od strony powodowej na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, wskazując, że istniały podstawy do uchylenia postanowienia o zabezpieczeniu. Podniosła również, że Sąd Apelacyjny w Rzeszowie postanowieniem z dnia 16 marca 2015 r. oddalił zawarty w skardze kasacyjnej wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 4 kwietnia 2014 r. do czasu ukończenia postępowania kasacyjnego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie

Udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, a interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ k.p.c.).

Zgodnie z art. 742 § 1 k.p.c. obowiązano może w każdym czasie żądać uchylenia lub zmiany prawomocnego postanowienia, którym udzielono zabezpieczenia, gdy odpadnie lub zmieni się przyczyna zabezpieczenia. Jeżeli obowiązano złoży na rachunek depozytowy sądu sumę zabezpieczenia żadaną przez uprawnionego we wniosku o udzielenie zabezpieczenia, zabezpieczenie upada. Przepis art. 754¹ § 3 k.p.c. stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z powołanym przepisem zasadność żądania przez dłużnika uchylenia lub zmiany prawomocnego orzeczenia tymczasowego, opartego na twierdzeniu, że odpadła lub zmieniła się przyczyna zabezpieczenia, uwarunkowana jest wykazaniem zmian, jakie nastąpiły w stanie faktycznym sprawy stanowiącym podstawę wydania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 1989 r., II CZ 135/89). Oznacza to, że zgłoszony na podstawie art. 742 k.p.c. wniosek o uchylenie lub zmianę zabezpieczenia może odnieść zamierzony skutek, jeżeli został wniesiony po uprawomocnieniu się postanowienia i równocześnie gdy zdarzenia, które wywołały odpadnięcie lub zmianę przyczyn zabezpieczenia powstały już po uprawomocnieniu się postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia.

W ocenie Sądu Apelacyjnego Sąd Okręgowy prawidłowo ocenił, że zaistniała jednak z dwóch wskazanych w art. 742 § 1 k.p.c. przesłanek stanowiąca podstawę do uchylenia prawomocnego zabezpieczenia, tj. odpadła przyczyna zabezpieczenia. Niewątpliwie w stanie faktycznym sprawy zaistniały zmiany, umożliwiające uchylenie udzielonego zabezpieczenia. W chwili uprawomocnienia się postanowienia o zabezpieczeniu nie istniało jeszcze prawomocne orzeczenie sądu stwierdzające, że strona powodowa korzysta bezprawnie z oznaczenia stosownego (...) dla oznaczenia swojej działalności gospodarczej. Wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 4 kwietnia 2014 r. sygn. akt I C 59/13 stwierdzający ten stan stał się prawomocny w dniu 4 grudnia 2014 r. kiedy to Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, wydał wyrok w sprawie sygn. akt I ACa 414/14 oddalił apelację (...) sp. z o.o. w D. od wyroku z dnia 4 kwietnia 2014 r. Wskazać przy tym należy, że w niniejsza sprawa została zawieszona, wobec uznania, że rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku postępowania toczącego się przed sądem w Rzeszowie. Zarzuty strony powodowej nie kwestionują w zasadzie przyjęcia, że została spełniona jednak z przesłanek z art. 742 par 1 k.p.c. warunkująca uchylenie prawomocnego postanowienia o zabezpieczeniu. Zarzuty strony powodowej sprowadzają się do wskazania, że od prawomocnego wyroku Sadu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 4 grudnia 2014 r. wywiodła skargę kasacyjną. Tymczasem jak trafnie wskazała warto zauważyć, samo wniesienie skargi kasacyjnej nie niweczy jeszcze określonych w art. 365 k.p.c. skutków związanych z prawomocnością orzeczenia sądowego, orzeczenie Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 4 kwietnia 2014 r. jest skuteczne, wykonalne, gdyż postanowieniem z dnia 16 marca 2015 r. oddalił wniosek (...) sp. z o.o. o wstrzymanie wykonalności tego orzeczenia do czasu ukończenia postępowania kasacyjnego.

W tym stanie rzeczy, Sąd Apelacyjny, uznając zażalenie za pozbawione uzasadnionych podstaw, oddalił je na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.