

Sygn. akt : I ACz 1456/15

POSTANOWIENIE

Dnia 10 września 2015r

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie :

Przewodniczący : SSA Grzegorz Krężolek

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2015r w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. W.

przeciwko (...) Związkowi (...) w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

od zarządzenia Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Krakowie z dnia 26 czerwca 2015r ,

sygn. akt I C 2227/13

P o s t a n o w i a

Uchylić zaskarżone zarządzenie.

SSA Grzegorz Krężolek

Sygn. akt : I ACz 1456/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Krakowie, strona pozwana - (...) Związek (...) - została wezwana do wniesienia opłaty od apelacji jaką złożył od wyroku wydanego przez Sąd I instancji 13 maja 2015r.

Jak wynika z pisemnych motywów zarządzenia , w ocenie Przewodniczącego , (...) Związek (...) nie jest podmiotem uprawnionym do skorzystania z dobrodziejstwa ustawowego zwolnienia od obowiązku ponoszenia opłat sądowych, wynikającego z brzmienia art. 104 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych albowiem nie jest objęty hipotezą tej normy dlatego , że nie jest stowarzyszeniem ogrodowym w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 grudnia 2013r O rodzinnych ogrodach działkowych [DzU z 2014 poz. 40] , a tylko takie podlegają ustawowemu zwolnieniu od nich na podstawie art. 104 ust.1 u. k.s.c.

Przeciwko objęciu Związku zwolnieniem przemawia okoliczność , iż zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego nie jest on stowarzyszeniem, a inną organizacją społeczną lub zawodową . Wyklucza go to z grona podmiotów zwolnionych na podstawie wskazanej normy gdy zważyć , że w definicji ustawowej stowarzyszenia ogrodowego zostało zawarte wymaganie by było ono stowarzyszeniem w rozumieniu przepisów ustawy Prawo o stowarzyszeniach z 7 kwietnia 1989r [DzU z 2001 nr 79 poz. 855 z późn. zm] , a nadto było powołane wyłącznie w celu zakładania i prowadzenia takich ogrodów.

Inne cele statutowe Związku do których odwołał się Przewodniczący w motywach zarządzenia miał stanowić kolejny argument przemawiający za tym , iż nie jest uprawniony do skorzystania ze zwolnienia na podstawie tego przepisu.

W zażaleniu od tego zarządzenia strona pozwana, zaskarżając je w całości, domagała się jego uchylenia jako pozbawionego uzasadnionych podstaw.

Odwołując się do brzmienia art. 104 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz przepisów ustawy o rodzinnych ogrodach działkowych uznała, iż ich interpretacja dokonana w motywach zaskarżonego zarządzenia nie jest trafna, a Związek jest objęty hipotezą normy stanowiącej podstawę ustawowego jego zwolnienia od opłat sądowych

Rozpoznając zażalenie Sąd Apelacyjny rozważył

Środek odwoławczy strony pozwanej jest uzasadniony i prowadzi do podzielenia zawartego w nim wniosku o wydanie orzeczenia kasatoryjnego.

Zgodnie z normą art. 104 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nie mają obowiązku uiszczenia opłat sądowych [w tym opłaty od apelacji] m. in. stowarzyszenia ogrodowe w rozumieniu ustawy z dnia 13 grudnia 2013r O rodzinnych ogrodach działkowych [DzU z 2014 poz. 40 z późn. zm.]

Definicję ustawową stowarzyszenia ogrodowego zawiera art. 2 pkt 6 ustawy, zgodnie z którą należy przez nie rozumieć stowarzyszenie w rozumieniu przepisów ustawy Prawo o stowarzyszeniach z 7 kwietnia 1989r [DzU z 2001 Nr 79 poz.855], powołane wyłącznie w celu zakładania i prowadzenia rodzinnych ogrodów działkowych.

Analizując poszczególne człony tej definicji Przewodniczący w Sądzie Okręgowym wyraził ocenę, że żadnego z nich strona pozwana nie spełnia skoro: nie jest stowarzyszeniem ale jak wynika z wpisu do KRS „inną organizacją społeczną lub zawodową”.

Związek nie jest- zważywszy na jego cele statutowe - też powołany wyłącznie po to, by zakładać i prowadzić rodzinne ogrody działkowe [w rozumieniu definicji tego pojęcia z art. 2 pkt 5 ustawy]

Stanowisko to nie jest poprawne albowiem nie bierze pod uwagę pozostałej części uregulowań ustawy z dnia 13 grudnia 2013r a w szczególności tych jej przepisów, które zamieszczone są w Rozdziale 7 „Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe”

Zgodnie z zawartą w nim normą art. 65 ust. 1 z dniem wejścia w życie ustawy tj. od 19 stycznia 2014r, (...) Związek (...) o którym mowa w przepisach ustawy z 8 lipca 2005r o rodzinnych ogrodach działkowych [która po myśli art. 79 ustawy zastała zastąpiona przez ustawę obecnie obowiązującą o tej samej nazwie], staje się stowarzyszeniem ogrodowym w rozumieniu wchodzącego do porządku prawnego aktu normatywnego, zachowując osobowość prawną.

Skoro tak, to zupełnie niezależnie od argumentacji powołanej w motywach kontrolowanego instancyjnie orzeczenia, Związek z mocy prawa uzyskujący przymiot stowarzyszenia ogrodowego w rozumieniu tego pojęcia wynikającego z art. 2 pkt 6 ustawy, tym samym został objęty dobrodziejstwem ustawowego zwolnienia od obowiązku ponoszenia opłat sądowych na podstawie art. 104 ust. 1 u. k. s. c.

Z podanych wyżej przyczyn, Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 386 §4 kpc w zw z art. 397 §2 kpc.

SSA Grzegorz Krężolek