

Sygn. akt I ACz 510/16

POSTANOWIENIE

Dnia 6 kwietnia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Wojciech Kościółek

Sędziowie: SA Jerzy Bess

SO (del.) Beata Kurdziel (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 6 kwietnia 2016 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. S.

przeciwko J. K., K. K. i P. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki na zarządzenie Przewodniczącego Składu Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 6 lipca 2015r., sygn. akt I C 934/15

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

Sygnatura akt I ACz 510/16

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 6 kwietnia 2016 roku

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 6 lipca 2015 roku sygn. akt I C 934/15 Przewodniczący składu Sądu Okręgowego w Krakowie zarządził zwrot pozwu D. S. przeciwko J. K., K. K. i P. G. o ochronę dóbr osobistych i zapłatę.

W uzasadnieniu Przewodniczący wskazał, że podstawę zarządzenia stanowi art. 130 § 1 i § 2 k.p.c. D. S. została wezwana do usunięcia braków formalnych pozwu tj. sprecyzowania żądania poprzez wskazanie, czy od każdego z pozwanych domaga się kwoty 20 000 zł, przedstawienia treści przeprosin, jakich domaga się od każdego z pozwanych, wskazania adresów pozwanych oraz przedłożenia trzech odpisów pozwu. W określonym terminie powódka złożyła pismo z dnia 29 czerwca 2015 r., w którym podała, że treść przeprosin została wskazana na k. 3 pozwu, kwoty 20 000 zł domaga się od wszystkich pozwanych solidarnie, a adres znajduje się na k. 2 oraz że załącza 3 odpisy pozwu. Powódka nie uzupełniła wszystkich braków, o które była wzywana. Do pisma z dnia 29 czerwca 2015 r. nie dołączono odpisów pozwu, a adres wskazany przez powódkę jest adresem Okręgowej Rady Adwokackiej w K.. Powódka pozwała pozwanych jako osoby fizyczne, zatem jest obowiązana do wskazania ich adresu zamieszkania zgodnie z art. 126 § 2 k.p.c. Wobec nieuzupełnienia wszystkich braków pozwu, zarządzono jak wyżej.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniosła powódka D. S., domagając się jego uchylenia i wskazując, że odpisy pism, o które była wzywana przesłała do poprzedniej sygnatury akt I C 2414/14 i wnosi o ich właściwe załączenie. Odnośnie adresów pozwanych podała natomiast, że sprawa dotyczy działalności zawodowej pozwanych, dlatego adresem dla

doręczeń może być ich miejsce pracy. Wskazała nadto, że nie była wzywana do podania adresów zamieszkania pozwanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jako uzasadnione prowadzi do uchylecia zaskarżonego zarządzenia.

Podstawą wydania zarządzenia o zwrocie pozwu w niniejszej sprawie było stwierdzenie przez Przewodniczącego, iż powódka nie uzupełniła w terminie braków formalnych pozwu tj. nie dołączyła trzech odpisów pozwu oraz nie wskazała adresów zamieszkania pozwanych. Po pierwsze wskazać należy, iż nie można zarzucać powódce niewykonania obowiązku przedłożenia odpisów pozwu. W dniu 29 czerwca 2015r. (a zatem przy zachowaniu tygodniowego terminu wskazanego w wezwaniu o uzupełnienie braków formalnych, doręczonego powódce w dniu 22 czerwca 2015r.) powódka złożyła w placówce pocztowej przesyłkę, zaznaczając na kopercie sygnaturę akt niniejszej sprawy. W związku ze wskazaniem na znajdujących się w powyższej przesyłce odpisach pozwu sygnatury akt I C 2414/14 (która to sygnatura uwidoczniona jest także na piśmie stanowiącym pozew w niniejszej sprawie), odpisy pozwu przedłożone w uzupełnieniu braków formalnych w niniejszej sprawie zostały zarejestrowane jako nowy pozew pod sygnaturą akt I C 1197/15. Na skutek zażalenia powódki na zarządzenie o zwrocie pozwu w sprawie I C 1197/15 zarządzenie to uchylono, jednocześnie nakazując zakreślenie sprawy jako omyłkowy wpis z poleceniem dołączenia do akt I C 934/15. Wobec powyższego przyjąć należy, że powódka przedłożyła w zakreślonym terminie żądane odpisy pozwu.

Odnosnie natomiast braku formalnego w postaci niewskazania adresów zamieszkania pozwanych, to stwierdzić należy, iż powódka wskazała w pozwie adres K., ul.(...) jako adres pozwanych. Jeżeli w ocenie Przewodniczącego niezbędnym do nadania sprawie biegu było wskazanie adresów zamieszkania pozwanych (a to w związku z niekwestionowaną przez powódkę w zażaleniu okolicznością, że adres wskazany w pozwie jest adresem Okręgowej Rady Adwokackiej w K.), to wezwanie o uzupełnienie braków powinno wyraźnie wskazywać, że o takie adresy zamieszkania chodzi. Skoro wezwanie o uzupełnienie braków dotyczyło wyłącznie adresów pozwanych, które to adresy formalnie wskazane były w pozwie, brak było podstaw do zwrotu pozwu. Zaznaczyć przy tym należy, iż zgodnie z art. 126§2 pkt 1 k.p.c., pierwsze pismo procesowe w sprawie powinno zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania stron i adres strony, co jest równoznaczne z koniecznością wskazania adresu zamieszkania pozwanych. Niewskazanie ww. danych jest brakiem formalnym pozwu uniemożliwiającym nadanie mu prawidłowego biegu (tak Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 17 lipca 2014r., sygn. akt III CZP 43/14).

Wobec powyższego, zaskarżone zarządzenie podlegało uchyleciu na podstawie 386§1 k.p.c. w zw. z art. 397§2 k.p.c. i art. 398 k.p.c.

SSA Jerzy Bess SSA Wojciech Kościołek SSO (del.) Beata Kurdziel