

I ACz 720/16

POSTANOWIENIE

Dnia 5 maja 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący : SSA Jan Kremer,

Sędziowie : SSA Teresa Rak,

SSA Zbigniew Ducki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 maja 2016 r. w Krakowie sprawy z powództwa M. D.

przeciwko S. R.

o zwolnienie spod egzekucji w przedmiocie zwrotu pozwu

na skutek zażalenia powódki M. D.

od zarządzenia Przewodniczącego składu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu

z dnia 17 sierpnia 2015 r. sygn. akt I C 743/15

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone zarządzenie

SSA Teresa Rak SSA Jan Kremer SSA Zbigniew Ducki

I Cz 720/16

UZASADNIENIE

Przewodniczący składu orzekającego w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu zarządzeniem z dnia 17 sierpnia 2015 r. zarządził zwrot pozwu w sprawie z powództwa M. D. przeciwko S. R. o zwolnienie spod egzekucji. Zarządzenie uzasadnił tym, że powódka wezwana do uzupełnienia braków formalnych pozwu zarządzeniem z dnia 3 lipca 2015 r., doręczonym w dniu 23 lipca 2015 r., nie uzupełniła w terminie braków w postaci podania numeru pesel lub NIP powódki oraz uiszczenia opłaty w kwocie 7600zł.

Zarządzenie to zaskarżyła zażaleniem powódka wnosząc o jego uchylenie i nadanie sprawie dalszego biegu. Powódka zarzuciła, że nie uchybiła terminowi do uzupełnienia braków formalnych pozwu, ponieważ w terminie złożyła pismo w polskiej placówce pocztowej w którym podała brakujące dane i wniosła o zwolnienie od kosztów sądowych całości. Zarzuciła nadto, że zarządzenie wydano w dacie w której złożone pismo musiało znajdować się w aktach sprawy, a więc być znane sądowi.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie powódki jest zasadne.

Sąd Apelacyjny ustalił co następuje:

Powódka wniosła pozew do Sądu Rejonowego w N., a z akt nie wynika doręczenie powódce postanowienia o przekazaniu sprawy do Sądu Okręgowego, choć wydane zostało zarządzenie tego dotyczące (k.10 zarządzenie z 26

czerwca 2015 r.). Akta przekazano do Sądu Okręgowego w dniu 29 czerwca 2015 r., a zarządzenie o uzupełnieniu braków formalnych wydano 3 lipca 2015 r. Powódka otrzymała wezwanie do uzupełnienia braków formalnych pozwu w dniu 23 lipca 2015 r. (k. 16). W dniu 30 lipca 2015 r. nadała przesyłkę poleconą w Urzędzie Pocztowym nr (...) w N. zaadresowaną do Sądu Rejonowego Wydział I Cywilny w N. z podaniem sygnatury sprawy w Sądzie Okręgowym – I C 743/15 , a adres obu sądów jest taki sam (k. 45). Adnotacje na karcie 32 – piśmie powódki są niejasne, stwierdzono między innymi, że pismo wpłynęło do Sądu Okręgowego w dniu 31 lipca 2015 r., przy braku adnotacji o wpływie do Sądu Rejonowego, co wskazuje na właściwe zakwalifikowanie go jako omyłkowo oznaczonego i przyjętego przez sąd właściwy bezpośrednio po wpłynięciu . Na piśmie odnotowano także , że w tym dniu oddano referentowi. Ponadto na piśmie jest zarządzenie by przedłożyć pismo do Sądu Okręgowego datowane 22 września 2015 r., co koresponduje z zapiskiem asystenta z dnia 21 września 2015 r. o braku pisma w systemie (k. 35). Powoduje to istotne wątpliwości co do okoliczności związanych z przyjęciem pisma w sądzie, jego zakwalifikowania i charakteru omyłki w jego oznaczeniu przez powódkę. Pismo nie zawiera adnotacji o wpływie do Sądu Rejonowego i dotyczy to także koperty. W konsekwencji należało przyjąć, że pismo wpłynęło wprost do Sądu Okręgowego, ale nie zostało dołączone do akt sprawy, a więc pozew został uzupełniony w terminie. Z przedstawionych przyczyn zażalenie było zasadne i zarządzenie uległo uchyleniu na podstawie art. 386 § 4 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Teresa Rak SSA Jan Kremer SSA Zbigniew Ducki