

Sygn. akt I ACz 969/16

POSTANOWIENIE

Dnia 8 czerwca 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Andrzej Struzik

Sędziowie: SSA Jerzy Bess (spr.)

SSA Grzegorz Krężolek

po rozpoznaniu w dniu 8 czerwca 2016 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko A. G. i R. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych na postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 9 lutego 2016 roku, sygn. akt I Nc 7/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Grzegorz Krężolek SSA Andrzej Struzik SSA Jerzy Bess

Sygn. akt I ACz 969/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Tarnowie odrzucił zażalenie pozwanych z dnia 28 grudnia 2015 roku na postanowienie z dnia 20 listopada 2015 roku w przedmiocie odrzucenia zarzutów od nakazu zapłaty z dnia 12 lutego 2015 roku.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy podał, że odpis postanowienia o odrzuceniu zarzutów, wraz z pouczeniem o prawidłowym sposobie wniesienia zażalenia na to postanowienie, został doręczony pozwanej R. G. (działającej również jako pełnomocnik pozwanego A. G.) w dniu 16 grudnia 2015 roku. Pozwana R. G. wniosła zaś zażalenie na powyższe postanowienie w dniu 28 grudnia 2015 roku. Sąd Okręgowy podał, że pomimo prawidłowego doręczenia pozwanym pouczenia o możliwości zaskarżenia postanowienia z 20 listopada 2015 roku, nadto wskazania w pouczeniu tygodniowego terminu, jaki przysługuje stronie na wniesienie zażalenia od przedmiotowego postanowienia, oraz wskazania skutku jaki pociąga za sobą brak prawidłowego wniesienia zażalenia, pozwani wnieśli zażalenie już po upływie wskazanego terminu, który upłynął z końcem dnia 23 grudnia 2015 roku. Wobec powyższego, w ocenie Sądu Okręgowego, zażalenie pozwanych wniesione w dniu 28 grudnia 2015 r. uznać należy za wniesione po upływie przepisane terminu, a co za tym idzie podlega ono odrzuceniu.

Przedmiotowe postanowienie pozwani zaskarżyli zażaleniem, wnosząc o jego uchylenie i rozpoznanie zażalenia z dnia 28 grudnia 2015 roku.

W uzasadnieniu zażalenia pozwani wskazali, że zaskarżone postanowienie jest wadliwe i niesprawiedliwe, ponieważ pozbawia ich możliwości obrony swoich praw, w szczególności przedstawienia ich stanowiska co do zasadności roszczenia powoda, które zostało przedstawione w odrzuconych zarzutach od nakazu zapłaty.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym zażalenie wniesione po upływie przepisanego terminu, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, jak również zażalenie, którego braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. Stosownie zaś do art. 394 § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia wydanego na posiedzeniu niejawnym jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia. Postanowienie z dnia 20 listopada 2015 roku o odrzuceniu zarzutów od nakazu zapłaty zostało pozwany doręczone w dniu 16 grudnia 2015 roku, wobec czego termin do jego zaskarżenia upływał z końcem dnia 23 grudnia 2015 roku. Zgodnie bowiem z art. 112 k.c., stosowanym do obliczania terminów w postępowaniu cywilnym (art. 165 § 1 k.p.c.) termin oznaczony w tygodniach, miesiącach lub latach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - w ostatnim dniu tego miesiąca. Prowadzi to do jasnego wniosku, że zażalenie pozwanych z dnia 28 grudnia 2015 roku zostało wniesione po upływie ustawowego terminu. Co za tym idzie, uznać trzeba zaskarżone postanowienie za w pełni prawidłowe.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie, na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Grzegorz Krężolek SSA Andrzej Struzik SSA Jerzy Bess