

Sygn. akt I ACz 2121/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Wojciech Kościółek (spr.)

Sędziowie: SSA Jerzy Bess

SSA Barbara Baran

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2016 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. B. i J. W.

przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej ul. (...) w N.

o uchylenie uchwał wspólnoty mieszkaniowej

na skutek zażalenia powoda J. W.

na punkt II postanowienia Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 22 lipca 2016 roku, sygn. akt I C 696/16

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

SSA Jerzy Bess SSA Wojciech Kościółek SSA Barbara Baran

Sygn. akt I ACz 2121/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Nowym Sączu umorzył postępowanie w sprawie (pkt I) i zwrócił powodom A. B. i J. W. połowę opłatę od pozwu w kwotach po 400 zł (pkt II).

W uzasadnieniu zaskarżonego rozstrzygnięcia Sąd Okręgowy wskazał, że pismem z dnia 20 lipca 2016 r. przed rozpoczęciem rozprawy powodowie cofnęli pozew w niniejszej sprawie i wnieśli o zwrot uiszczonych opłat sądowych. Wobec skutecznego cofnięcia pozwu postępowanie w sprawie należało umorzyć w oparciu o przepis art. 355 § 1 k.p.c. Zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd z urzędu zwraca stronie połowę uiszczonych opłat od pisma cofniętego, przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana. W ocenie Sadu Okręgowego w niniejszej sprawie brak podstaw do zwrócenia powodom całej uiszczonych opłat od pozwu, bowiem zwrot całej opłaty przysługuje, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed wysłaniem odpisu pisma innym stronom. W sprawie przed cofnięciem pozwu odpis pozwu został doręczony stronie pozwanej. Powodowie uiścili opłaty od pozwu w kwotach po 800 zł, wobec czego przysługuje im zwrot połowy uiszczonych opłat.

**Zażalenie** na powyższe postanowienie złożył powód, zaskarżając je w zakresie punktu II, tj. orzeczenia o kosztach, w części, w której Sąd Okręgowy postanowił zwrócić każdemu z powodów opłatę sądową nie w całości, a jedynie po 400 zł. Zaskarżonemu postanowieniu powód zarzucił:

1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę ustalenia wysokości zwróconej opłaty i pominięcie przez Sąd, że pozew w sprawie został cofnięty wobec zawarcia w dniu 19 lipca 2016 r. przed Sądem Okręgowym w Nowym Sączu w sprawie pod sygn. I C 689/15 ugody, która dotyczyła również sprawy pod sygn. I C 696/16;
2. naruszenie prawa poprzez niezastosowanie przez Sąd art. 79. Ust. 1 pkt 1 lit. h u.k.s.c., za to błędne zastosowanie art. 79 ust. 1 pkt 3 u.k.s.c.

Powód wniósł o przeprowadzenie dowodu z ugody zawartej w dniu 19 lipca 2016 r. przed Sądem Okręgowym w Nowym Sączu w sprawie I C 689/15, jak również o zmianę zaskarżonego postanowienia w punkcie II poprzez wykreślenie słowa „połowę” i zastąpienie liczby i słów „400 zł (słownie: czterysta złotych)” liczbą i słowami „800 zł (słownie: osiemset złotych), a także zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący wskazał, że ugoda zawarta w dniu 19 lipca 2016 r. stanowiła w punkcie 12: „powodowie cofają pozew złożony w sprawie I C 696/16 Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, a zarząd Wspólnoty oświadcza, że wyraża zgodę na cofnięcie pozwu w tej sprawie. Strony zgodnie oświadczają, że nie będą dochodzić w sprawie I C 696/16 zwrotu kosztów procesu.” Powodowie cofnęli pozew pismem z dnia 20 lipca 2016 r., informując jednocześnie o zawarciu ugody. Okoliczność ta była znana Sadowi z urzędu, ponieważ w obu sprawach referentem była SSO Małgorzata Franczak-Opiela, która o fakcie tym mówiła podczas rozprawy w dniu 19 lipca 2016 r. i wskazywała, że wobec zawarcia ugody dotyczącej obu spraw powodowie otrzymają w niniejszej sprawie zwrot całej opłaty sądowej. W zaskarżonym postanowieniu Sąd Okręgowy pominął, że postępowanie zostało zakończone wskutek cofnięcia pozwu i wykonania ugody (przez cofnięcie pozwu).

#### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. h u.k.s.c. stanowi, że sąd z urzędu zwraca stronie całą uiszczoną opłatę od pisma wszczynającego postępowanie w pierwszej instancji oraz zarzutów od nakazu zapłaty, jeżeli postępowanie zakończyło się zawarciem ugody przed rozpoczęciem rozprawy przed sądem pierwszej instancji. Z kolei zgodnie z art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a u.k.s.c., w razie cofnięcia pisma przed rozpoczęciem posiedzenia, na które zostało skierowane, zwrotowi podlega połowa uiszczonej opłaty od tego pisma.

W ocenie Sądu Apelacyjnego art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. h u.k.s.c. znajduje zastosowanie wówczas, gdy ugoda zostaje zawarta w sprawie, w której wniesiono pozew. Tymczasem w postępowaniu, którego dotyczy zażalenie, nie doszło do zawarcia ugody, a jedynie powodowie złożyli oświadczenie o cofnięciu pozwu w związku z zawarciem ugody w innej sprawie (k. 32). Przepis natomiast stanowi wyraźnie, że zwrot opłaty w całości przysługuje wtedy, gdy postępowanie zakończyło się zawarciem ugody przed rozpoczęciem rozprawy. Powód podnosi, że cofnięcie pozwu nastąpiło wskutek wykonania ugody z dnia 19 lipca 2016 r., zawartej przez strony w sprawie pod sygn. I C 689/15 toczącej się przed Sądem Okręgowym w Nowym Sączu. Zdaniem Sądu Apelacyjnego postępowania te toczyły się jednak odrębnie, a sprawy nie zostały na żadnym etapie połączone do wspólnego rozpoznania. Motywacja powodów do cofnięcia pozwu związana z zawarciem ugody w innej sprawie nie jest natomiast wystarczająca, by przyjąć, że doszło do spełnienia przesłanki z art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. h u.k.s.c.

Jako że powodowie cofnęli pozew po wysłaniu jego odpisu do strony pozwanej, a przed pierwszym terminem rozprawy, umarzając postępowanie Sąd Okręgowy prawidłowo zwrócił im po połowie opłaty od pozwu na zasadzie art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a u.k.s.c.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie jako bezzasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Jerzy Bess SSA Wojciech Kościółek SSA Barbara Baran