

Sygn. akt I ACz 337/17

POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2017 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Marek Boniecki

Sędziowie: SSA Grzegorz Krężolek

SSA Wojciech Kościółek (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2017r. roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w M.

przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowo-akcyjnej w (...) Spółce Akcyjnej w restrukturyzacji w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjnej na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 24 października 2016 roku, sygn. akt IX GNC 570/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Wojciech Kościółek SSA Marek Boniecki SSA Grzegorz Krężolek

Sygn. akt I ACz 337/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie udzielił zabezpieczenia roszczenia poprzez zajęcie wierzytelności dochodzonej od strony pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjnej w K. do kwoty 393.220,49 zł (trzysta dziewięćdziesiąt trzy tysiące dwieście dwadzieścia złotych czterdzieści dziewięć groszy) z dokładnie opisanego postanowieniem rachunku bankowego pozwanej.

Z uzasadnienia postanowienia wynika, że strona powodowa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w M. wniosła pozew zapłatę żądając zasądzenia solidarnie od stron pozwanych (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółce komandytowo-akcyjnej w (...) Spółki Akcyjnej w restrukturyzacji w K. na jej rzecz kwoty 364.193,49 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania, jednocześnie wnosząc o zabezpieczenie powództwa poprzez ustanowienie hipoteki przymusowej na wszystkich udziałach strony pozwanej (...) Sp. z o.o. S.K.A. w nieruchomości położonej w K. przy ul. (...) objętej księgą wieczystą nr (...) do wysokości kwoty 393.220,49 zł.

Pomimo uzyskania w tym zakresie zabezpieczenia strona powodowa nie uzyskała wpisu hipoteki, a to wobec faktu iż strona obowiązana w dacie rozpoznania wniosku o wpis nie była właścicielem nieruchomości, a prawa do niej przeniesione zostały na spółkę powiązana ze stroną obowiązana.

W tej sytuacji strona powodowa złożyła wnioski o dokonanie zajęcia wierzytelności wynikających z rachunku pozwanego prowadzonych m.in. w G. (...) Banku pod wskazanym numerem.

W ocenie Sądu Okręgowego – odwołującego się do motywów wcześniejszego postanowienia o zabezpieczeniu - sytuacja faktyczna w sprawie usprawiedliwia tezę powoda, że jego roszczenie jest wiarygodne, podobnie jak i to, że brak zabezpieczenia może doprowadzić do znacznego utrudnienia, a nawet uniemożliwienia wykonania wyroku w sprawie.

Postanowienie zaskarżyła strona pozwana (...) sp. z o.o. S.K.A. w całości zarzucając :

1. naruszenie art. 730¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 647¹ § 2 oraz § 5 k.c. poprzez błędne przyjęcie, iż powódka uprawdopodobniła roszczenie względem pozwanego,
2. naruszenie art. 730¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 730¹ § 2 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, iż powódka posiadała interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia,
3. naruszenie art. 730¹ § 3 k.p.c. poprzez udzielenie zabezpieczenia, które obciąża pozwanego ad. 1 ponad potrzebę.

Na tych podstawach strona pozwana (...) sp. z o.o. S.K.A. wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez jego uchylenie w całości i oddalenie wniosku o zabezpieczenie w całości.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie jako bezzasadne podlega oddaleniu.

Trafnie zauważa Sąd I instancji w motywach swojego rozstrzygnięcia, że zasadnicze okoliczności związane z istniejącymi podstawami dla udzielenia zabezpieczenia zostały wyjaśnione w uzasadnieniu postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 10 października 2016r. sygn.. akt I A Cz 1640/16, co przy niezmienionej podstawie faktycznej obecnie ocenianego wniosku o zabezpieczenie, a następnie rozstrzygnięć i tożsamy do poprzednich argumentach zażalenia strony pozwanej (z poprzednio ocenianymi) - w zakresie dotyczącym uprawdopodobnienia roszczenia i interesu w zabezpieczeniu - pozwalają ograniczyć obecne rozważania Sądu Apelacyjnego do stwierdzenia, że w całości Sąd Apelacyjny w obecnym składzie aprobuje ocenę zawartą w motywach orzeczenia tut. Sądu z 11 października ubr. , a wobec jej szczegółowego przedstawienia w motywach tamtego orzeczenia nie znajduje potrzeby dla jej powtarzania. Stanowisko to wynika także z zakresu przeprowadzonego po tamtej dacie postępowania dowodowego, którego treść nie zmienia dotychczasowej oceny prawnej obu wymienionych przesłanek zabezpieczenia.

Jedyną okoliczność jaka wymaga rozważenia na obecnym etapie postępowania, to forma zabezpieczenia określona zaskarżonym postanowieniem. W tym zakresie należy zauważyć faktyczną bezskuteczność poprzedniej formy zabezpieczenia, skoro w wyniku czynności prawnych strona pozwana nie jest już właścicielem nieruchomości na której ustanowiono zabezpieczenie w postaci hipoteki przymusowej.

Ważąc zatem interesy obu stron postępowania, przy jednoczesnym braku przesłanek dla zidentyfikowania innej a możliwej do ustalenia prawnie formy zabezpieczenia roszczenia strony powodowej na majątku strony pozwanej trudno dociec usprawiedliwienia dla tezy strony pozwanej, by wynikające z zaskarżonego postanowienia zabezpieczenia przekraczało usprawiedliwioną potrzebę. Niewątpliwie bowiem każda forma zabezpieczenia dotyka interesów osoby obowiązanej do jej znoszenia, rzecz jedynie w tym, by w relacji do uwiarygodnionej wierzytelności strony powodowej i celu postępowania sądowego pozostawała w odpowiedniej proporcji. Takim cechem odpowiada przyjęta przez Sąd I instancji forma zabezpieczenia, co bezzasadnym czyni ostatni z zarzutów zażalenia.

Wobec powyższych okoliczności, udzielenie stronie powodowej zabezpieczenia trzeba uznać – na obecnym etapie procesu – za usprawiedliwione, a w związku z tym Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie, na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zabezpieczającego orzeknie Sąd Okręgowy w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, po myśli art. 745 § 1 k.p.c.

SSA Wojciech Kościołek SSA Marek Boniecki SSA Grzegorz Krężolek