

Sygn. akt IACz 1711/17

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2017 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer

Sędziowie: SA Marek Boniecki

SA Sławomir Jamróg

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2017 roku w Krakowie
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Budownictwo (...) Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w K.

przeciwko R. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 28
czerwca 2017 r., sygn. akt VII GC 100/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Marek Boniecki SSA Jan Kremer SSA Sławomir Jamróg

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił wniosek
pozwanego o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanego
przez Sąd Okręgowy w Kielcach w dniu 22 grudnia 2016r.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy podał, że art. 492 k.p.c. nie zawiera żadnych
szczególnych wskazań, co do możliwości wstrzymania wykonalności nakazu oprócz
przesłanek formalnych a mianowicie wniesienia zarzutów od nakazu zapłaty oraz złożenia
przez pozwanego wniosku w przedmiocie wstrzymania jego wykonalności. Z treści przepisu
należy jednak wnioskować, że wolą ustawodawcy, było stworzenie powodowi możliwości
egzekwowania zasądzonego roszczenia jeszcze przed uprawomocnieniem się orzeczenia
zasądającego je, przy założeniu, że dokumenty wymienione w przepisie stanowiące
podstawę merytoryczną rozstrzygnięcia, dają wysoki stopień prawdopodobieństwa zasadności
powództwa. Zważyć należy, że możliwość wstrzymania wykonalności nakazu zapłaty
stanowi zatem wyjątek od zasady. W niniejszej sprawie pozwany wskazuje jedynie na zarzut
potrącenia wzajemnych wierzytelności pozwanego z wierzytelnością powoda. Pozwany
załączył do zarzutów oświadczenie o potrąceniu wierzytelności z dnia 16 stycznia 2017 r. w
którym oświadczył, że potrąca wierzytelność przysługującą mu względem Budownictwa
(...) Sp. z o.o. w kwocie 1.215.240 zł tytułem częściowego wynagrodzenia
za wykonanie robót budowlanych na rzecz Budownictwa (...) Sp. z o.o.

związanych z inwestycją budowy autostrady Al.(...)oraz częściowego wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych związanych z inwestycją budowy obwodnicy O. z wierzytelnością jaka przysługuje Budownictwo (...) sp. z o.o. względem niego w kwocie 173,361,32 zł z tytułu wykonanych robót budowlanych (faktury VAT nr(...)). Oprócz protokołu z rozprawy Sądu Okręgowego w Kielcach I Wydział Cywilny — w sprawie - powództwa W. S. przeciwko R. K. o zapłatę sygn. akt I C 685/1 z dnia 20 października 2015r. pozwany nie przedłożył innych dowodów wykazujących istnienie swojej wierzytelności wobec powodowej spółki. Zważyć jednak trzeba, że na obecnym etapie postępowania Sąd Okręgowy nie jest władny oceniać sfery merytorycznej i zasadności podniesionych przez pozwanego zarzutów. W takiej sytuacji okoliczności podnoszone przez pozwanego trudno uznać jako szczególne, które przemawiałyby za wstrzymaniem wykonalności zaskarżonego nakazu zapłaty.

Postanowienie to zaskarżył w całości pozwany zarzucając mu naruszenie art. 492 § 3 k.p.c. przez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie polegające na oddaleniu wniosku pozwanego bez rozpatrzenia celowości przesłanek wstrzymania wykonalności nakazu zapłaty a w szczególności bez rozpatrzenia czy podniesiony przez pozwanego zarzut wskazuje na prawdopodobieństwo uchylenia nakazu, naruszenie art. 227 i art. 233 § 1 k.p.c. polegające na braku wszechstronnego rozważenia zebranego w sprawie materiału, przekroczenie granic swobodnej jego oceny a w konsekwencji przyjęcie że wniosek jest niezasadny.

Z uwagi na powyższe wniosł o zmianę postanowienia poprzez wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym wydanym przez Sąd Okręgowy w Kielcach.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Pozwany w zażaleniu w istocie rzeczy pomimo kwestionowania własnego zobowiązania podnosi zgłoszenie zarzutu potrącenia wierzytelności powoda z wierzytelnością pozwanego, przy czym jej istnienie wywodzi z przedłożonego oświadczenia. W takim stanie rzeczy trafnie Sąd I instancji wskazał, że na obecnym etapie postępowania nie może dokonać wiążącej oceny zasadności zarzutu potrącenia.

Zgłoszenie zarzutu potrącenia zarazem jest przyznaniem istnienia wierzytelności objętej pozwem, nie przesądzając końcowej oceny żądania i dowodów. W związku z tym rozważeniu podlegała sytuacja pozwanego jaka może powstać w wyniku czynności związanych z nakazem zapłaty. Pozwany poza odwołaniem się do złożenia wniosku o otwarcie postępowania układowego w dniu 7 kwietnia 2017 r. W zażaleniu wskazał na ocenę uwzględnienia zarzutów i uchylenia nakazu.

W ocenie Sądu Apelacyjnego brak podstaw do dalszej idącej oceny niż dokonana przez Sąd I instancji, że ewentualna ocena merytoryczna zarzutów na tym etapie postępowania jest przedwczesna.

W konsekwencji wniosek pozwanego o wstrzymanie nakazu zapłaty nie mógł zostać uwzględniony bowiem nakaz zapłaty został wydany na podstawie zaakceptowanego przez dłużnika rachunkami.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji na zasadzie

art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Marek Boniecki SSA Jan Kremer SSA Sławomir Jamróg