

Sygn. akt I ACz 1848/17

# POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2017 roku.

Sąd Apelacyjny w Krakowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer (spr)

Sędziowie: SA Marek Boniecki

SA Teresa Rak

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2017 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. H.

przeciwko Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Szpitalowi (...) w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej na postanowienie o kosztach procesu zawarte w punkcie II wyroku Sadu Okręgowego w Krakowie z dnia 5 czerwca 2017 r.

postanawia:

1. oddalić zażalenie,
2. zasądzić od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 900 zł ( dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 5 czerwca 2017 r. Sąd Okręgowy w Krakowie w punkcie I. powództwo oddalił; w punkcie II. nie obciążył powódki kosztami procesu; w punkcie III. kosztami sądowymi obciążył Skarb Państwa.

W uzasadnieniu co do kosztów procesu Sąd Okręgowy podał, że o kosztach orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c. z uwagi na trudną sytuację finansową i zdrowotną powódki ,zrezygnowanie strony pozwanej z obciążenia powódki kosztami zastępstwa procesowego oraz mając na względzie fakt, iż dopiero opinia biegłych, przeprowadzona w toku postępowania sądowego, pozwoliła ocenić sposób postępowania personelu medycznego, co do którego powódka wnosząc pozew mogła mieć subiektywne, aczkolwiek obiektywnie nieuzasadnione ,zastrzeżenia.

Postanowienie o kosztach procesu zawarte w punkcie II wyroku w całości zaskarżyła strona pozwana zarzucając mu naruszenie art. 98 § 1 k.p.c. oraz art. 102 k.p.c.

Strona pozwana podniosła, że w sprawie wносиła o zasądzenie kosztów od strony przeciwnej, powódka zaś знаła stanowisko strony pozwanej, a wynikające z niego ustalenia faktyczne stały się podstawą do oddalenia powództwa.

Wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia o kosztach procesu zwanego w pkt. II

wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie poprzez zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Powódka wniosła o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawową zasadą rozstrzygnięcia o kosztach procesu, jest zasada odpowiedzialności za wynik sprawy (art. 98 § 1 k.p.c.), zgodnie z którą strona przegrywająca sprawę jest obowiązana zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Wyjątek od tej reguły przewidziany został w art. 102 k.p.c., wyrażającym zasadę słuszności, stosownie do której, w wypadkach szczególnie uzasadnionych, sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Do kręgu "wypadków szczególnie uzasadnionych" w rozumieniu art. 102 k.p.c. należą okoliczności zarówno związane z samym przebiegiem procesu, jak i leżące na zewnątrz. Do pierwszych zalicza się np. charakter żądania poddanego rozstrzygnięciu, jego znaczenia dla strony, subiektywne przekonanie strony o zasadności roszczeń, przedawnienie, do drugich - sytuację majątkową i życiową strony, z zastrzeżeniem, że nie jest wystarczające powołanie się jedynie na trudną sytuację majątkową, nawet jeśli była podstawą zwolnienia od kosztów sądowych i ustanowienia pełnomocnika z urzędu. Zatem zastosowanie art. 102 możliwe jest ze względu na sytuację majątkową strony, które może występować jedynie wówczas, gdy znajduje się ona w wyjątkowo trudnej sytuacji majątkowej, a wytaczając powództwo, była subiektywnie przeświadczona o słuszności dochodzonego roszczenia (postanowienia SN: z dnia 3 lutego 2011 r., I CZ 171/10, LEX nr 738386; z dnia 11 sierpnia 2010 r., I CZ 51/10, LEX nr 737252; z dnia 19 września 2013 r., I CZ 183/12, LEX nr 1388472; z dnia 5 lipca 2013 r., IV CZ 58/13, LEX nr 1396462; z dnia 17 kwietnia 2013 r., V CZ 124/12, LEX nr 1341727). Powyższe ma miejsce w niniejszej sprawie. Sytuacja finansowa i zdrowotna strony nie jest korzystna. Powódka została zwolniona w niniejszej sprawie z kosztów sądowych. Złożenie pozwu przez powódkę było wynikiem jej subiektywnego przekonania o wykonaniu na niej nieprawidłowego zabiegu czego konsekwencją jest odczuwalny silny ból. Powództwo zostało oddalone z uwagi na to, że powódka nie zdołała udowodnić że doznany uszczerbek na zdrowiu miał związek z zawinionym działaniem strony pozwanej. Brak związku doznanego uszczerbku z zabiegiem został stwierdzony dopiero w wyniku przeprowadzonej opinii biegłego.

Wskazane okoliczności uzasadniają w ocenie Sądu Apelacyjnego zastosowanie art. 102 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Apelacyjny postanowił na zasadzie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 10 ust. 2 pkt. 2 w zw. z art. § 2 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.