

Sygn. akt I ACz 1900/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2017 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny w składzie :

Przewodniczący : SSA Grzegorz Krężolek

Sędziowie : SA Robert Jurga , SA Regina Kurek

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2017 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Syndyka masy upadłości (...)w W. – w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W.

przeciwko P. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 3 lipca 2017

sygn. akt I Nc 31/17

***Postanawia***

***Oddalić zażalenie***

SSA Robert Jurga SSA Grzegorz Krężolek SSA Regina Kurek

Sygn.akt I ACz 1900/17

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Tarnowie oddalił wniosek powoda o sprostowanie nakazu zapłaty z dnia 8 czerwca 2017r. poprzez zmianę daty w której wniesiono pozew do Sądu i daty początkowej od której naliczane są odsetki za opóźnienie z 24 marca 2017r. na 23 marca 2017r.

W uzasadnieniu Sąd wskazał , że brak jest podstaw do sprostowania nakazu w zakresie daty wpływu pozwu oraz daty naliczania odsetek. Pozew wszczynający postępowanie wpłynął do Sądu w dniu 24 marca 2017 r. Przesyłka wpłynęła w kopercie, na której brak było jakichkolwiek oznaczeń pozwalających ustalić datę nadania przesyłki w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe. Z tego względu nie było podstaw do przyjęcia, że datą wniesienia pozwu jest inny dzień, niż data faktycznego wpływu pisma do siedziby sądu.

Ponadto data naliczania odsetek jest elementem merytorycznego rozstrzygnięcia co do żądania pozwu i nie podlega sprostowaniu w trybie art. 350 k.p.c.

Postanowienie to w całości zaskarżył powód zarzucając mu :

- naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez dowolną ocenę dowodów polegającą na przyjęciu, iż pozew wpłynął do Sądu w dniu 24 marca 2017 r., tj. w dniu faktycznego wpływu pisma do siedziby Sądu, pomimo że powód załączył do wniosku z dnia 22 czerwca 2017 r. o sprostowanie nakazu zapłaty potwierdzenie nadania pozwu w dniu 23 marca 2017 r. za

pośrednictwem Poczty Polskiej S.A., tj. operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe,

a w konsekwencji naruszenie art. 165 § 2 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie i przyjęcie, że podstawę do określenia daty wpływu pozwu do Sądu stanowiła data określona w prezentacie.

- naruszenie art. 350 § 1 k.p.c. w zw. art. 502 § 1 k.p.c. poprzez przyjęcie, iż zmiana daty, od której mają być naliczane zasądzone w nakazie zapłaty na rzecz powoda odsetki ustawowe za opóźnienie, stanowi element merytorycznego rozstrzygnięcia co do żądania pozwu i w konsekwencji nie podlega sprostowaniu w trybie art. 350 § 1 k.p.c., podczas gdy wydanie przez nakazu zapłaty jest w świetle art. 502 § 1 k.p.c. równoznaczne z zasądzeniem żądanego przez powoda roszczenia w całości, w tym zasądzeniem odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od dnia wniesienia pozwu, którego to konkretyzacja w postaci wskazania daty stanowi kwestię wtórną wobec wydania nakazu zapłaty i w zakresie tym może dojść do omyłki podlegającej sprostowaniu w trybie art. 350 § k.p.c.

Skarżący we wniosku środka odwoławczego wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia polegającą na sprostowaniu nakazu zapłaty poprzez zmianę oznaczenia daty, w której wniesiono w niniejszej sprawie pozew, a w konsekwencji także zmianę daty, od której mają być naliczane zasądzone odsetki ustawowe za opóźnienie, tj. z dnia 24 marca 2017 r. na dzień 23 marca 2017r.

Domagał się również zasądzenia od pozwanego na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa prawnego adwokata według norm przepisanych.

### ***Rozpoznając zażalenie Sąd Apelacyjny rozważył :***

Środek odwoławczy syndyka podlega oddaleniu albowiem, w ostatecznym wyniku, rozstrzygnięcie Sądu I instancji, mimo częściowo błędnego uzasadnienia, odpowiada prawu.

W pierwszej kolejności podzielić należy stanowisko syndyka co do tego, iż Sąd Okręgowy, w sposób nieuzasadniony, nie uwzględnił, określając datę wpływu pozwu faktu, iż jak wynika z załączonego do zażalenia dokumentu, przesyłka zawierająca go została nadana na poczcie w dniu 23 marca 2017r. Wynika wprost ze stempla pocztowego. / por. k. 401 akt / . Tym samym należało przyjąć, że pozew właśnie w tej dacie został do Sądu wniesiony, stosując normę procesową z art. 165 §2 kpc.

Tym samym uprawnionym byłoby wskazanie w treści nakazu z dnia 8 czerwca 2017r, w sposób postulowany przez skarżącego, tej właśnie daty jako dnia wpływu pisma procesowego początkującego postępowanie.

Tym niemniej błąd Sądu I instancji w tym zakresie nie może prowadzić do podzielenia wniosku środka odwoławczego syndyka.

Przyjmując jako poprawne, stanowisko zgodnie z którym wydając nakaz zapłaty Sąd zobowiązany jest uwzględnić żądanie powoda skierowane przeciwko pozwanemu w całości, [ a taka konsekwencja wynika z brzmienia art. 491 §1 kpc i 502 §1 kpc, w odniesieniu do nakazów wydanych w postępowaniu upominawczym], tego rodzaju, postulowana przez syndyka na podstawie art. 350 §1 kpc korekta treści części wstępnej nakazu musiałby się przełożyć na merytoryczną zmianę treści nakazu jako takiego, skoro w rozstrzyganej sprawie, początkowy termin biegu odsetek od świadczenia głównego, powiązany z datą wniesienia pozwu, rozpoczynałby się nie, jak wynika z treści orzeczenia z 8 czerwca 2017r, 24 marca, a 23 marca 2017r.

Nie może budzić wobec tego wadliwości to, że „ukryta”, pod postulatem sprostowania oczywistej niedokładności zmiana brzmienia nakazu prowadziłaby do ingerencji w jego merytoryczną treść, w postaci rozszerzenia zakresu obowiązku świadczenia po stronie P. K. wobec strony powodowej. Sięgnięcie do instytucji sprostowania o jakiej mowa w art. 350 kpc, nie może do takiej konsekwencji doprowadzić.

Stąd zażalenie syndyka jako bezzasadne podlega oddaleniu, na podstawie art. 385 kpc w zw z art. 397 §2 kpc.

Już tylko na marginesie i zapewnienia konkretności wyводу należy wskazać , że w takiej sytuacji faktycznej jaka zaistniała w rozstrzyganej sprawie, skoro przyjmie się zasadę, iż decydując o wydaniu nakazu Sąd jest zobligowany uwzględnić żądanie pozwu w całości , syndyk powinien był , stwierdzając , iż początkowy termin płatności odsetek został określony w orzeczeniu z dnia 8 czerwca 2017r nieprawidłowo , powinien był sięgnąć do instytucji uzupełnienia nakazu [ argument z art. 351 kpc w zw z art. 353<sup>2</sup> kpc] .W tych warunkach bowiem Sąd wydając go nie orzekł o całości żądania powoda.

SSA Robert Jurga SSA Grzegorz Krężolek SSA Regina Kurek