

Sygn. akt I ACz 902/18

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2018 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący : SSA Jan Kremer

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2018 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko S. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego w przedmiocie

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 26 kwietnia 2018r., sygn. akt IC 1198/17

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Jan Kremer

Sygn. akt I ACz 902/18

UZASADNIENIE

Ostatecznie Sąd Okręgowy zwolnił pozwanego od kosztów sądowych w połowie oddalając dalej idący wniosek i ustanowił dla pozwanego pełnomocnika z urzędu.

W ocenie Sądu Okręgowego w pozostałym zakresie wniosek pozwanego nie zasługiwał na uwzględnienie. Ze złożonego oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku dochodach i źródłach utrzymania wynika, że pozwany prowadzi gospodarstwo domowe wspólnie z żoną. Źródło utrzymania pozwanego stanowi emerytura w wysokości 2600 zł miesięcznie. Oznacza to, że pozwany posiada stałe źródło utrzymania. Pozwany dysponuje środkami umożliwiającymi pokrycie części kosztów sądowych.

Postanowienie to zaskarżył w całości pozwany zarzucając mu obrazę przepisu art. 102 ust. 1 w zw. z art. 100 ust. 2 u.k.s.c. poprzez oddalenie wniosku pozwanego w przedmiocie zwolnienia od kosztów sądowych w całości, wskutek przyjęcia, że pozwany jest w stanie bez uszczerbku w utrzymaniu koniecznym dla siebie i swojej rodziny ponieść koszty sądowe w części określonej przez Sąd, w sytuacji gdy ze złożonego przez pozwanego oświadczenia o stanie majątku oraz dołączonych do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych dokumentów wynika, że pozwany nie jest w stanie ponieść kosztów sądowych bez uszczerbku w utrzymaniu koniecznym dla siebie i rodziny. Pozwany wskazuje na niemożność poniesienia kosztów sądowych bez uszczerbku w koniecznym utrzymaniu siebie i rodziny z uwagi na obciążenie go sądownie obowiązkiem przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny w kwocie 2300 zł a więc w nieznaczny sposób jedynie przekraczającym jego stałe dochody (kwotą 300 zł).

Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zwolnienie go od kosztów sądowych w całości.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Apelacyjny zauważa, że pozwany w odpowiedzi na pozew wskazał, że jego obowiązek przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny wynosi 1900zł – listopad 2017 r., a środki te nawet w podanej obecnie wysokości przeznaczone są na zaspokajanie potrzeb żony pozwanego i pozwanego. Ponadto pozwany nie wykazał sytuacji majątkowej i dochodowej żony z którą prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. Dodatkowo Sąd zauważa, że aktualnie pozwany nie jest obciążony obowiązkiem uiszczenia opłat.

Wedle oświadczenia pozwanego obecnie we wspólnym gospodarstwie domowym z pozwanym pozostaje jedynie żona i jej pozwany na wspólne utrzymanie obowiązany jest płacić kwotę 2300 zł miesięcznie. Miesięcznie pozostaje zatem pozwanemu kwota ok. 300 zł, którą pozwany może swobodnie dysponować mając przy tym zabezpieczone koszty usprawiedliwionego utrzymania. Poza rozważaniami pozostawia Sąd możliwości pozwanego uzyskiwania dodatkowych dochodów.

W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, że wysokość opłat odpowiadająca miesięcznym dochodom strony nie uzasadnia zwolnienia od kosztów, a w zakresie nie uwzględniającym zwolnienia od kosztów sytuacja taka w sprawie ma miejsce.

Przewidywalne ewentualne koszty sądowe, które mogą obciążać pozwanego w razie uwzględnienia powództwa będą odpowiadały kwocie stanowiącej wartość miesięcznych dochodów pozwanego, co biorąc pod uwagę miesięczne dochody pozwanego, wysokość obowiązku zaspokajania potrzeb rodziny oraz wynikający z kodeksu rodzinnego i opiekuńczego obowiązek małżonków współdziałania dla dobra rodziny stanowi o możliwościach pozwanego uiszczenia kosztów sądowych bez uszczerbku w koniecznym utrzymaniu siebie i rodziny na poziomie połowy tych kosztów, od których nie został zwolniony.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Jan Kremer