

Sygn. akt II AKzw 948/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 września 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:	SSA Wojciech Dziuban
Protokolant:	st. prot. Natasza Żak

przy udziale Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej Barbary Jasińskiej

po rozpoznaniu w sprawie

A. B. c. L.

skazanej z art. 207 § 2 k.k. i inne

zażalenia wniesionego przez skazaną

na postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach

z dnia 25 lipca 2012 r. sygn. akt IV Kow 1129/12

w przedmiocie odmowy udzielenia warunkowego zwolnienia

na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w., art. 77 § 1 k.k., art. 80 § 1 k.k. i art. 72 § 1 pkt. 4 k.k. w zw. z art. 159 k.k.w.

postanawia

- zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że udzielić skazanej A. B. (B.) c. L. warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary 4 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 15 października 2008 r. sygn. akt IX K 214/08 - wyznaczając okres próby na 2 (dwa) lata i oddać ją w tym czasie pod dozór kuratora sądowego oraz zobowiązać do wykonywania pracy zarobkowej;
- zwolnić skazaną od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze.

## UZASADNIENIE

Cytowanym postanowieniem Sąd Okręgowy w Kielcach w oparciu o przepisy art. 77 § 1 k.k., art. 78 § 1 k.k. oraz art. 161 § 1 k.k.w. odmówił udzielenia skazanej A. B. warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, której koniec przypada na dzień 15 października 2013 r., motywując swe orzeczenie tym, iż zachowanie skazanej w trakcie odbywania kary nie daje gwarancji, że będzie ona po opuszczeniu zakładu karnego przestrzegała porządku prawnego, a w konsekwencji, że proces jej resocjalizacji nie został zakończony. Sąd penitencjarny zwraca uwagę, że aczkolwiek obecne zachowanie skazanej jest poprawne, bowiem była 7 razy nagradzana regulaminowo, to jednak w przeszłości była 13 razy karana dyscyplinarnie co przemawia za koniecznością jej dalszej resocjalizacji w warunkach zakładu karnego.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyła skazana wnosząc o jego zmianę i udzielenie jej warunkowego przedterminowego zwolnienia.

W uzasadnieniu zażalenia skazana podkreśla, iż dobrowolnie zgłosiła się do odbycia kary, pierwszy raz weszła w konflikt z prawem, udziela się w pracach społecznych zaś jej obecne zachowanie jest w trakcie odbywania kary jest poprawne.

### ***Sąd odwoławczy rozważył, co następuje.***

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie, a podniesione argumenty dają podstawę do jego zmiany we wskazanym przez skazaną kierunku.

W ocenie Sądu Apelacyjnego nie jest trafne stanowisko sądu penitencjarnego co do prognozy przestrzegania porządku prawnego przez skazaną po opuszczeniu zakładu karnego. Aczkolwiek Sąd Okręgowy powołuje się na okoliczność uprzedniej dyscyplinarnej karalności skazanej A. B. to jednak uszedł jego uwadze fakt, iż ostatnie ukaranie miało miejsce przed kilkunastoma miesiącami. Począwszy od lipca ubiegłego roku skazana jest wyłącznie nagradzana regulaminowo. Należy również zwrócić uwagę na fakt, że skazania dyscyplinarne w zdecydowanej większości przypadków odnoszą się do kontaktów przez okno celi mieszkalnej z innymi osadzonymi. Tego rodzaju zachowania, aczkolwiek w warunkach zakładu karnego niewątpliwie naganne, nie świadczą o demoralizacji skazanej, ani też nie mają istotnego znaczenia dla wysnucia w stosunku do jej osoby pozytywnej prognozy odnośnie do przestrzegania porządku prawnego. Należy w tym miejscu dobitnie zaakcentować, że sama ilość wniosków o ukaranie dyscyplinarne nie świadczy o braku pozytywnej prognozy. Rzeczą sądu penitencjarnego winno być zbadane jakich konkretnych zachowań owe wnioski dotyczą. Czasem bowiem odnoszą się one do wręcz błahych zachowań. Należy mieć na uwadze okoliczność, że A. B. po raz pierwszy weszła w konflikt z porządkiem prawnym, a jej warunki osobiste nie wskazują na demoralizację. Oczywistym jest, iż nigdy nie można ze stuprocentową pewnością określić, czy skazany po wyjściu na wolność nie wejdzie w konflikt z prawem, to jednak szereg wskazanych wyżej okoliczności tą pozytywną prognozę w stosunku do skazanej kształtuje. Przemawia za tym w szczególności zachowanie skazanej w ostatnim czasie, które wskazuje na możliwość kontynuowania resocjalizacji w warunkach wolnościowych.

Z tych przyczyn Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone postanowienie w ten sposób, że udzielił A. B. warunkowego przedterminowego zwolnienia, ustalając przy tym dwuletni okres próby, nadto Sąd zobowiązał skazaną do wykonywania pracy zarobkowej, by tym stymulować jej poprawę oraz oddał ją pod dozór kuratora sądowego, by wspierał ją w poprawie i kontrolował postępy skazanej w ponownym adaptowaniu się w społeczeństwie. Wydatkami za postępowanie odwoławcze obciążono Skarb Państwa zwalniając skazaną od tego obowiązku przy uznaniu, że z uwagi na jej sytuację majątkową byłoby to dla niej zbyt uciążliwe.