

Sygn. akt II AKzw 1048/23

POSTANOWIENIE

Dnia 15 września 2023 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie, II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Robert Pelewicz (del.)

Protokolant: Paulina Klaja

przy udziale Prokuratora Prokuratury Regionalnej w Krakowie Janusza Śliwy

po rozpoznaniu w sprawie

K. K.

skazanego prawomocnym wyrokiem:

- łącznym Sądu Rejonowego w Nowym Sączu sygn. akt II K 1357/21 pkt I wyr. za przestępstwo z art. 190a kk i inne na karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

- Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórze w Krakowie sygn. akt II K 851/22/P za przestępstwo z art. 180a kk i inne na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

zażalenia wniesionego przez obrońcę skazanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnowie z 25 sierpnia 2023 r., sygn. akt III Kow 1158/23,

o odmowie udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

postanawia

1/ utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie;

2/ zwolnić skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z Sąd Okręgowy w Tarnowie – w oparciu o treść art. 77 § 1 k.k. i art. 78 § 2 k.k. oraz art. 161 k.k.w. – odmówił skazanemu K. K. udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Nowym Sączu (sygn. akt II K 1357/21) i wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórze w Krakowie (sygn. akt II K 851/22/P).

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł obrońca skazanego adw. P. L. zarzucając obrazę art. 77 § 1 k.k., poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, podczas gdy w rzeczywistości skazany wykazał, iż jego zachowanie w czasie odbywania kary uzasadnia przekonanie, że po zwolnieniu będzie stosował się do orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, co przemawia za udzieleniem mu warunkowego przedterminowego zwolnienia.

W konkluzji zażalenia obrońca skazanego wnosił o zmianę zaskarżonego postanowienia, poprzez udzielenie skazanemu dobrodziejstwa warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kar pozbawienia wolności

orzeczonych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Nowym Sączu (sygn. akt II K 1357/21) i wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa Podgórze w Krakowie (sygn. akt II K 851/22/P).

Sąd Apelacyjny stwierdził, co następuje:

Zażalenie obrońcy skazanego na uwzględnienie nie zasługuje.

W pierwszej kolejności wymaga przypomnienia i skazanemu i skarżącemu, iż w polskim system prawnym zasadą jest wykonanie orzeczonej kary w całości, a tylko szczególne i ponadprzeciętne zachowanie skazanego może stanowić podstawę do warunkowego zwolnienia (postanowienie SA w Katowicach z 12.02.2021., II AKz w 310/21, Legalis 2602121). W związku z tym nie powinno budzić wątpliwości, iż warunkowe przedterminowe zwolnienie ma charakter wyjątkowy i może być stosowane tylko w uzasadnionych przypadkach, a to wówczas gdy prognoza kryminologiczno – społeczna dla przyszłego zachowania skazanego jest dodatnia, to jest iż w warunkach wolnościowych skazany więcej nie naruszy prawa (postanowienie SA w Krakowie z 28.10.2019., II AKz w 31/19, Legalis 2357466).

W powyższym kontekście wymaga podkreślenia wielokrotne popełnianie przestępstw z art. 244 k.k. i art. 280a k.k. Wymaga podkreślenia także, że ponad 3 lata temu skazany korzystał z możliwości odbywania jednej z kar w systemie dozoru elektronicznego. Jednak w późniejszym okresie znowu dopuszczał się kolejnych przestępstw i jak słusznie ustala Sąd Okręgowy, to od około 10 lat skazany cyklicznie popełnia przestępstwa. Co więcej, w systemie dozoru elektronicznego K. K. odbywał też karę i w 2017 roku i w 2018 roku oraz w 2019 roku. Niestety, odbywanie kar w systemie dozoru elektronicznego nic nie zmieniło w postawie skazanego, skoro w kolejnych latach popełniał kolejne, podobne przestępstwa do poprzednio popełnionych.

W świetle powyższych ustaleń, zgodzić się należy z Sądem Okręgowym, że wobec skazanego K. K. brak jest podstaw do poczynienia pozytywnej prognozy kryminologiczno – społecznej, gdyż skazany nie daje rękojmi przestrzegania porządku prawnego po opuszczeniu zakładu karnego. Zwłaszcza jeśli się zważy, iż korzystał już z dobrodziejstwa odbywania kar w systemie dozoru elektronicznego, a później wielokrotnie dopuścił się przestępstw tego samego rodzaju. Dopuszczył się w tym przestępstw już w warunkach art. 64 § 1 k.k. Skoro więc dokonywana przez przyzmat art. 77 k.k. ocena powinna przede wszystkim wynikać z ustalenia, że skazany daje gwarancje, iż po zwolnieniu go z zakładu karnego nie popełni ponownie przestępstwa, to mając na względzie, że brak jest obecnie podstaw do wyprowadzenia takiego wniosku w odniesieniu do skazanego K. K., w pełni zasadnie Sąd Okręgowy odmówił wymienionemu udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kar pozbawienia wolności.

Wymaga także podkreślenia w odpowiedzi na zarzuty skarżącego, że określając podstawy warunkowego zwolnienia sąd powinien mieć na uwadze nie tylko indywidualno-prewencyjne cele kary, lecz również inne nieokreślone w art. 77 § 1 k.k., a wymienione w art. 53 k.k. (postanowienie SN z 18.11.2020., IV KK 425/20, LEX 3200397), co oznacza, iż warunkowe zwolnienie przed odbyciem całości orzeczonej kary – jak już wcześniej zasygnalizowano - ma charakter wyjątkowy. Może być stosowane tylko w uzasadnionych przypadkach, co wyklucza jej nadmierne bądź liberalne stosowanie. Skazany może skorzystać z dobrodziejstwa tej instytucji, gdy prognoza kryminologiczno - społeczna jego przyszłego zachowania jest dodatnia, to jest w warunkach wolnościowych skazany nie naruszy prawa (zob. postanowienie SA w Krakowie z 28.10.2019., II AKz w 31/19, LEX 3007589).

Z uwagi na to, że skazany nie jest zatrudniony w jednostce penitencjarnej odpłatnie i nie posiada do swej dyspozycji dostatecznych środków, Sąd Apelacyjny uznał, iż uiszczenie przez niego wydatków związanych z postępowaniem odwoławczym byłoby zbyt uciążliwe. Dlatego też, na zasadzie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w. zwolnił go od ich zapłaty.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.