

Sygn. akt II AKzw 23/24

POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2024 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Robert Pelewicz /del./
Protokolant:	Luiza Borończyk-Saczka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Regionalnej w Krakowie Janusza Śliwy

po rozpoznaniu w sprawie

P. P.

skazanego z art. 148 § 1 k.k. i inne

zażalenia wniesionego przez skazanego

na zarządzenie Sędziego Penitencjarnego Sądu Okręgowego w Tarnowie

z dnia 7 grudnia 2023 r., sygn. akt III Kow 1555/23

w przedmiocie odmowy przyjęcia zażalenia

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 listopada 2023 r., sygn. akt III Kow 1555/23, Sąd Okręgowy w Tarnowie, procedując w trybie wideokonferencji, odmówił skazanemu udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary 25 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 13 lutego 2009 r., w sprawie III K 1501/08.

Postanowienie to zostało skazanemu doręczone wraz z uzasadnieniem w dniu 23 listopada 2023 r. (k. 18).

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się skazany i w dniu 5 grudnia 2023 r. złożył w administracji zakładu karnego zażalenie, w którym wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i udzielenie mu warunkowego przedterminowego zwolnienia. W uzasadnieniu zażalenia wskazał na postępujący proces resocjalizacji, w tym na uczestnictwo w psychoterapii uzależnienia i terapii zastępowania agresji. Nadto podniósł, że pracował początkowo nieodpłatnie, a obecnie odpłatnie, podkreślił uzyskanie nagród i uzupełnienie wykształcenia. W podsumowaniu skazany skonstatował, iż jest już innym człowiekiem a kara osiągnęła względem niego swe cele.

Zarządzeniem Sędziego Penitencjarnego Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 7 grudnia 2023 r., sygn. akt III Kow 1555/23, w trybie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w. odmówiono przyjęcia zażalenia skazanego, jako złożonego po terminie.

Od powyższego zarządzenia zażalenie wywiódł skazany, a z jego treści wynika, że wniósł o jego rozpoznanie. W uzasadnieniu skazany wskazał bowiem, iż pozostawał w przekonaniu, że zażalenie powinien wnieść w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia.

Sąd Apelacyjny stwierdził, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne i w konsekwencji zaskarżone zarządzenie należało utrzymać w mocy. Jego uwzględnienie mogłoby nastąpić, gdyby skarżący trafnie podniósł, że zaskarżone zarządzenie zostało wydane z naruszeniem przepisów postępowania, mogącym mieć wpływ na jego treść względnie, gdyby oparte zostało na błędnych ustaleniach faktycznych (art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k.). Tymczasem tego rodzaju zarzuty w zażaleniu w ogóle nie zostały przez skarżącego sformułowane. Zgodnie z dyspozycją art. 429 § 1 k.p.k. prezes sądu pierwszej instancji odmawia przyjęcia środka odwoławczego, jeżeli wniesiony został po terminie lub przez osobę nieuprawnioną albo jest niedopuszczalny z mocy ustawy. Tak też postąpił Prezes Sądu Okręgowego w Tarnowie (upoważniony Sędzia Penitencjarny Sądu Okręgowego w Tarnowie) i zarządzeniem z dnia 7 grudnia 2023 r., sygn. akt III Kow 1555/23, odmawiając w trybie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w., przyjęcia zażalenia skazanego, jako złożonego po terminie.

W zaskarżonym zarządzeniu o odmowie przyjęcia zażalenia prawidłowo uznał organ wydający zarządzenie, że zażalenie zostało wniesione po terminie, który wynosi 7 dni i w niniejszej sprawie liczony jest od doręczenia postanowienia z uzasadnieniem, tj. od dnia 23 listopada 2023 r. Ostatnim dniem do złożenia zażalenia przez skazanego w terminie była data 30 listopada 2023 r. Skazany złożył natomiast zażalenie w dniu 5 grudnia 2023 r., na co jednoznacznie wskazuje data przyjęcia przesyłki przez zakład karny (k. 26). Przypomnieć także trzeba skarżącemu, że Sąd Okręgowy w Tarnowie - procedując w trybie wideokonferencji - postanowieniem z dnia 16 listopada 2023 r., sygn. akt III Kow 1555/23, odmówił mu udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary 25 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 13 lutego 2009 r., w sprawie III K 1501/08. Nie ulega wątpliwości, że postanowienie to zostało skazanemu doręczone wraz z uzasadnieniem w dniu 23 listopada 2023 r. (k. 18). Jednakowoż skazany P. P. był obecny na posiedzeniu Sądu Okręgowego w Tarnowie w dniu 16 listopada 2023 r., sygn. akt III Kow 1555/23, a zatem termin do wniesienia zażalenia na postanowienie wydane i ogłoszone na tym właśnie forum procesowym wynosił siedem dni i był liczony od daty doręczenia postanowienia z uzasadnieniem, o czym - jak wynika z treści protokołu posiedzenia - P. P. został pouczony przez sąd w toku posiedzenia w dniu 16 listopada 2023 r. (k. 14v.).

Zażalenie na postanowienie z dnia 16 listopada 2023 r., sygn. akt III Kow 1555/23, zostało zatem wniesione przez skarżącego skazanego P. P. z uchybieniem ustawowemu, siedmiodniowemu terminowi do zaskarżenia postanowienia, bowiem dopiero w dniu 5 grudnia 2023 r. skazany złożył zażalenie w administracji zakładu karnego. Trafnie więc w zaskarżonym zarządzeniu Sędziego Penitencjarnego Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 7 grudnia 2023 r., sygn. akt III Kow 1555/23, uznano na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w., że zażalenie skazanego P. P. na postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 16 listopada 2023 r., sygn. akt III Kow 1555/23, zostało złożone z przekroczeniem ustawowego, siedmiodniowego terminu, który był liczony od daty doręczenia postanowienia z uzasadnieniem i w konsekwencji odmówił przyjęcia zażalenia P. P. złożonego 5 grudnia 2023 r.

Z uwagi na powyższe, Sąd Apelacyjny orzekł jak w postanowieniu i utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.