

**Sygn. akt I ACa 1516/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Andrzej Struzik

Sędziowie: SA Teresa Rak

SO (del.) Paweł Czepiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 listopada 2014 r. w Krakowie

sprawy z powództwa W. K.

przeciwko Skarbowi Państwa – Staroście (...)

o zapłatę

na skutek skargi powoda o wznowienie postępowania zakończonych prawomocnym wyrokiem sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 16 września 2010 r. o sygn. akt I ACa 743/10

**postanawia:**

**odrzuć skargę.**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 23 marca 2010 r., sygn. akt I C 1605/09 sąd Okręgowy w Kielcach oddalił powództwo W. K. skierowane przeciwko Skarbowi Państwa – Staroście (...) o zapłatę odszkodowania w kwocie 228.000 zł, wywodzonego z faktu wyrządzenia mu szkody przez funkcjonariusza państwowego przy wykonywaniu powierzonej mu czynności, polegającej na wadliwym wystawieniu aktu własności ziemi, co w konsekwencji miało wpłynąć na pozbawienie powoda prawa do korzystania z 1/4 spadku. Wyrokiem z dnia 16 września 2010 r. o sygn. akt I ACa 743/10 Sąd Apelacyjny w Krakowie oddaliła apelację powoda.

W dniu 22 lipca 2014 r. (data nadania w placówce pocztowej) powód złożył skargę o wznowienie postępowania zakończonych ww. wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Jako podstawę skargi powołał brak należytej reprezentacji, który miał prowadzić do pozbawienia go możliwości działania. Powód upatrywał braku należytej reprezentacji w zachowaniu jego pełnomocnika z urzędu, który nie powiadomił sądu i powoda w terminie dwóch tygodni o stwierdzeniu braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej, co skutkowało przekroczeniem terminu do jej wniesienia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu, gdyż została wniesiona po upływie przepisanej terminu, a ponadto nie została oparta na ustawowej podstawie wznowienia. Przepis art. 407 § 1 k.p.c. stanowi, że skargę o wznowienie wnosi się w terminie trzymiesięcznym od dnia w którym strona dowiedziała się o podstawie wznowienia, zaś w przypadku gdy podstawą wznowienia jest pozbawienie jej możliwości działania lub brak należytej reprezentacji – od dnia, w którym dowiedziała się o wyroku. Skoro zatem prawomocny wyrok w sprawie zapadł jeszcze w 2010 r., zaś powód dowiedział się o odmowie sporządzenia przez swojego pełnomocnika z urzędu skargi kasacyjnej w 2011 r. to z całą pewnością trzymiesięczny termin do wniesienia skargi o wznowienie postępowania już dawno minął. Ponadto powód już w dniu 30 kwietnia

2013 r. wnosił do tutejszego Sądu skargę o wznowienie tego samego postępowania, powołując się na te same podstawy wznowienia i skarga ta już wtedy była spóźniona (sygn. akt I ACa 576/13).

Należy także zauważyć, że nawet gdyby skarga została wniesiona w terminie, to również musiałaby zostać odrzucona z uwagi na fakt, iż nie została oparta na ustawowej podstawie wznowienia. Jak trafnie, już podczas rozpoznawania pierwszej skargi powoda zauważył Sąd Apelacyjny w Krakowie, brak należytej reprezentacji ma miejsce w przypadku niewłaściwego umocowania pełnomocnika procesowego, a nie w przypadku gdy ten pełnomocnik niewłaściwie wykonał swoje obowiązki. W niniejszej sprawie działający w imieniu powoda adwokat z urzędu wywodził swoje pełnomocnictwo bezpośrednio z postanowienia Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 11 stycznia 2011 r. oraz zarządzenia Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w K. z dnia 9 lutego 2011 r. Umocowanie pełnomocnika do działania było zatem prawidłowe, co prowadzi do jednoznacznego wniosku, że w świetle treści art. 401 pkt 2 k.p.c. nie może być mowy o braku należytej reprezentacji. Z kolei ewentualny brak należytej reprezentacji nie mógłby na kanwie niniejszej sprawy prowadzić do wystąpienia przesłanki pozbawienia powoda możliwości działania, albowiem działanie pełnomocnika z urzędu dotyczyło czynności podejmowanych już po uprawomocnieniu się spornego wyroku.

Powyzsze okoliczności powodują, że skarga jako wniesiona po upływie przepisanej terminu oraz nieoparta na ustawowej podstawie wznowienia na podstawie art. 410 § 1 k.p.c. podlega odrzuceniu.