

POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Andrzej Struzik (spr.)
Sędziowie:	SA Paweł Rygiel SA Hanna Nowicka de Poraj

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 października 2015 r. w Krakowie

sprawy z powództwa (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko B. T.

o zapłatę

na skutek apelacji strony powodowej od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 3 grudnia 2014 r. sygn. akt I C 1884/12

p o s t a n a w i a:

odrzuć apelację.

SSA Hanna Nowicka de Poraj SSA Andrzej Struzik SSA Paweł Rygiel

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 3 grudnia 2014 r. Sąd Okręgowy w Krakowie uchylił w stosunku do pozwanego B. T. nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Okręgowy w Krakowie w dniu 2 stycznia 2012 r. do sygnatury I Nc 370/11 w całości i w stosunku do tego pozwanego powództwo oddalił oraz zasądził od strony powodowej na rzecz pozwanego kwotę 3.600 zł (następnie zmienioną w wyniku zażalenia pozwanego rozpoznanego w trybie art. 395 § 2 k.p.c. na kwotę 4.428 zł). Wspomnianym wyżej nakazem zapłaty Sąd Okręgowy zobowiązał czworo pozwanych, w tym pozwanego B. T., do solidarnej zapłaty na rzecz strony powodowej kwoty 142.486,83 zł z odsetkami w bliżej tam wskazanych stopach od poszczególnych, wymienionych tam części powyższej kwoty.

Apelację od tego wyroku wniosła strona powodowa określając, że wyrok zaskarża w części oddalającej powództwo ponad kwotę 10.000 zł oraz domagając się zmiany zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie na jej rzecz od pozwanego B. T. kwoty 10.000 zł lub uchylenia zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji. W apelacji jako wartość przedmiotu zaskarżenia została wskazana kwota 142.486,83 zł. Stosownie do zarządzenia z dnia 21 kwietnia 2014 r. Sąd Okręgowy w Krakowie wezwał stronę powodową do uzupełnienia w terminie jednego tygodnia braków apelacji, pod rygorem odrzucenia apelacji, poprzez wyjaśnienie i prawidłowe określenie, w jakiej części strona powodowa zaskarża wyrok, jaki jest zakres żądanej zmiany i jaka wartość przedmiotu zaskarżenia. Wezwanie to zostało doręczone pełnomocnikowi strony powodowej w dniu 30 kwietnia 2015

r. W dniu 6 maja 2015 r. strona powodowa przesłała do sądu I instancji pismo stanowiące odpowiedź na powyższe wezwanie, w którym podała, że uzupełnia apelację wskazując, że wyrok zaskarża w części oddalającej powództwo ponad kwotę 10.000 zł i wnosi o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie od pozwanego B. T. kwoty 10.000 zł lub o uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji. W piśmie tym strona powodowa określiła wartość przedmiotu zaskarżenia na kwotę 10.000 zł.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja podlega odrzuceniu na podstawie art. 370 k.p.c., gdyż jej braki, pomimo wezwania, nie zostały uzupełnione w terminie.

Trafnie sąd I instancji dostrzegł, że wątpliwości budzi zakres zaskarżenia oraz wnioski apelacji. Pomiędzy wskazanym w apelacji zakresem zaskarżenia, jej wnioskiem dotyczącym zmiany wyroku i podaną w niej wartością przedmiotu zaskarżenia zachodzi oczywista sprzeczność. Zaskarżonym wyrokiem oddalono powództwo co do kwoty 142.486,83 zł. Skoro strona powodowa w apelacji wskazała, że wyrok zaskarża w części oddalającej powództwo ponad kwotę 10.000 zł, oznacza to, że kwestionuje oddalenie powództwa co do kwoty 132.486,83 zł, natomiast nie kwestionuje oddalenia powództwa co do kwoty 10.000 zł (wyroku w części oddalającej powództwo co do kwoty 10.000 zł nie zaskarża). Z kolei wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie kwoty 10.000 zł prowadził do konkluzji wprost przeciwnej, a to że strona pozwana zaskarża wyrok wyłącznie w części oddalającej powództwo co do kwoty 10.000 zł, zaś nie kwestionuje oddalenia powództwa co do kwoty 132.486, 83 zł. Podana wartość przedmiotu zaskarżenia wskazywała z kolei na zaskarżenie wyroku w całości. Ani zarzuty apelacji, ani ich uzasadnienie sprzeczności tej nie wyjaśniały, gdyż w żaden sposób nie odnosiły się do jakiegokolwiek z tak określonych części kwoty, co do której oddalono powództwo. W konsekwencji nie sposób było z nich wywnioskować, czy i dlaczego strona powodowa zaskarża wyrok tylko co do kwoty 132.486,83 zł lub tylko co do kwoty 10.000 zł. Wątpliwości te nie zostały wyjaśnione w piśmie stanowiącym odpowiedź na wezwanie o uzupełnienie braków apelacji. Wprawdzie strona powodowa określiła w nim wartość przedmiotu zaskarżenia na 10.000 zł, jednak powieliła wskazany w samej apelacji zakres zaskarżenia oraz wnioski apelacji, między którymi, jak wyżej wskazano zachodzi sprzeczność.

Przepis art. 368 § 1 pkt 1 k.p.c. stawia apelacji wymaganie wskazania, czy wyrok zostaje zaskarżony w całości, czy też w części, co oznacza, że częściowe zaskarżenie wyroku wymaga określenia, w jakiej części wyrok zostaje zaskarżony. Z kolei art. 368 § 1 pkt 4 k.p.c. stawia wymóg postawienia w apelacji wniosku o zmianę lub uchylenie wyroku z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia. Oznacza to, że pomiędzy wskazanym zakresem zaskarżenia a wnioskiem apelacji musi występować zgodność. W przeciwnym wypadku nie sposób określić granic apelacji w rozumieniu art. 378 § 1 k.p.c., wyznaczających granice rozpoznania sprawy przez sąd drugiej instancji. Niekiedy treść zarzutów apelacji i ich uzasadnienie może wskazywać, czy strona popełniła błąd przy określaniu zakresu zaskarżenia, czy też przy formułowaniu wniosku apelacji. Kwestia, czy sąd może na tej podstawie samodzielnie wyjaśnić powstałą sprzeczność korygując błąd strony, w rozpoznawanej sprawie nie ma znaczenia, gdyż ani zarzuty, ani ich uzasadnienie nie zawierają żadnych argumentów mogących stanowić podstawę takiego rozumowania.

Skoro strona powodowa, pomimo wezwania, nie usunęła w terminie braków apelacji, to stosownie do art. 370 k.p.c. apelacja podlegała odrzuceniu. Sąd I instancji pomimo tego apelacji nie odrzucił, a zatem, na podstawie art. 373 k.p.c., podlegała ona odrzuceniu przez sąd drugiej instancji.

SSA Hanna Nowicka de Poraj SSA Andrzej Struzik SSA Paweł Rygiel