

Sygn. akt I ACa 1383/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Anna Kowacz-Braun
Sędziowie:	SSA Jerzy Bess SSA Grzegorz Krężolek (spr.)
Protokolant:	sekr.sądowy Katarzyna Rogowska

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2016 r. w Krakowie na rozprawie

sprawy z powództwa P. D.

przeciwko (...) (...) Spółce Akcyjnej w M. w likwidacji

o stwierdzenie nieważności uchwały ewentualnie o jej uchylenie

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 19 maja 2015 r. sygn. akt IX GC 202/12

1. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I. b) i w punkcie III poprzez nadanie im brzmienia:

„I. b) stwierdza nieważność uchwały numer(...) w sprawie odwołania ze składu Zarządu Spółki P. D.;

III. koszty procesu między P. D. i stroną pozwaną wzajemnie znosi.”

2. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 270 zł (dwieście siedemdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

SSA Jerzy Bess SSA Anna Kowacz-Braun SSA Grzegorz Krężolek

Sygn. akt : I ACa 1383/15

UZASADNIENIE

P. D. , A. D. (1) oraz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) , w pozwie skierowanym przeciwko (...)- spółce akcyjnej w M. , obecnie w likwidacji, domagali się w pierwszej kolejności stwierdzenia nieważności uchwał podjętych w dniu 23 marca 2012r na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników pozwanej , a dotyczących :

a/ wyboru przewodniczącego Zgromadzenia [uchwała nr (...)

b/ odwołania członka zarządu - poznawanego P. D. - [uchwała nr(...)]

c/ zmiany statutu spółki [uchwała nr (...)],

d/ upoważnienia Rady Nadzorczej do ustalenia jednolitego tekstu zmienionego statutu spółki [uchwała nr(...)] oraz

e/ nienumerowanej uchwały na podstawie której do grona członków Rady został powołany P. G..

Wnosili także o obciążenie przeciwniczki procesowej kosztami sporu.

Zdaniem powodów uchwały te zostały podjęte w warunkach niezgodności z prawem albowiem Zgromadzenie zostało zwołane nieprawidłowo gdyż powodowie , jako mniejszościowi akcjonariusze nie zostali o nim powiadomieni w sposób odpowiadający przepisom ustawy kodeks spółek handlowych, w tym w szczególności art. 402 § 1 , 2 i 3 ksh.

Ponadto nie zostało zachowane wymaganie z art. 407 §1 ustawy i nie wyłożono w odpowiednim terminie , przed terminem Zgromadzenia listy akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w nim. W odniesieniu n do powołania w skład Rady Nadzorczej P. G. decyzja ta , zdaniem powodów , także w niezgodzie z prawem , została podjęta nie w formie uchwały, a jedynie czynności natury porządkowej. Przy tym powołanie do tego organu nie było objęte porządkiem obrad Zgromadzenia.

Na wypadek nie uwzględnienia pierwszego z żądań , powodowie domagali się uchylecia tych uchwał na podstawie art. 422 §1 ksh jako podjętych w warunkach pokrzywdzenia ich jako akcjonariuszy , którzy przez swoją nieobecność na Zgromadzeniu , nie mogli na nim reprezentować swoich interesów.

W razie oceny przez Sąd , iż brak jest podstaw do uwzględnienia tych żądań domagali się , w odniesieniu do uchwały powołującej w skład Rady Nadzorczej P. G. , stwierdzenia , na podstawie art. 189 kpc , jej nieistnienia wobec podjęcia jej przez podmiot do tego nieuprawniony.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana domagała się oddalenia powództwa w całości oraz przyznania na swoją rzecz kosztów procesu.

W swoim stanowisku wskazywała , że wszystkie akcje w spółce są akcjami imiennymi . Większościowi jej akcjonariusze czyli Gmina M. i (...)- spółka z o.o. w M. , reprezentując łącznie 65, 54 % udziałów w kapitale akcyjnym i tyle samo głosów na Zgromadzeniu akcjonariuszy zwołali na 23 marca 2012r Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników . O ich terminie oraz proponowanym porządku obrad, wszyscy akcjonariusze zostali prawidłowo powiadomieni listami poleconymi , z daty 8 marca 2012r , przesłanymi za zawrotnym potwierdzeniem odbioru, w warunkach zachowania wymagań ustawowych i statutowych .

Przesyłka zawierająca to zawiadomienie, kierowana do powoda P. D. została przesłana na trzy adresy , którymi powód posługiwał się także w późniejszej korespondencji ze spółką. Nie została przez niego odebrana. Pozwana argumentowała także , że jakkolwiek nie przesłała tego zawiadomienia na adres widniejący w dokumencie , który P. D. uznał za księgę akcyjną ale nie przesądza to o nieprawidłowości zawiadomienia dlatego , że trudno dokument ten uznawać za dokument tego rodzaju , w rozumieniu kodeksu spółek handlowych . Nie jest też jasne kiedy ujawnienie w nim nowego adresu ówczesnego prezesa jednoosobowego zarządu spółki rzeczywiście miało miejsce i wpis ten , na potrzeby sformułowania zasadniczego zarzutu o nieprawidłowości zawiadomienia o terminie Zgromadzenia nie został antydatowany . Tym bardziej , że przekazanie tego dokumentu nowym władzom przez powoda - odwołanego z funkcji

prezesa uchwałą nr 2 , nastąpiło dopiero po upływie dwóch miesięcy od dnia jej podjęcia, a brak jest dat mogących umiejscowić wpis nowego adresu tego akcjonariusza w czasie.

A. D. (1) zawiadomienie odebrał , a na Zgromadzeniu nie stawił się. Natomiast w stosunku do spółki (...) trudno mówić o braku zawiadomienia i trafności stawianych zarzutów skoro jej przedstawiciel, brał udział w Zgromadzeniu tyle tylko , że po jego rozpoczęciu i wyborze Przewodniczącego opuścił obrady .

Pozwana podnosiła także , że wszyscy powodowie wiedzieli o terminie Zgromadzenia także z innego źródła , na podstawie rozmów z przewodniczącym Rady Nadzorczej Z. A..

W odniesieniu do powołania P. G. w skład Rady Nadzorczej spółki pozwana powołała się na postanowienie(...)statutu , na podstawie którego każdy z trzech akcjonariuszy : gmina M. , (...) - spółka z o. o. w M. oraz P. D. , miał prawo powołać do składu tego organu jedną osobę. Korzystając z tego uprawnienia , P. G. w tym trybie powołał w jej skład reprezentujący gminę M. Prezydent Miasta. Powołanie to zaaprobował przy tym Sąd Rejestrowy, dokonując stosownego wpisu w KRS.

Zdaniem spółki żądania zgłoszone w pozwie stanowią przejaw nadużycia prawa podmiotowego po stronie powodów, w tym w szczególności P. D..

Wyrokiem z dnia 19 maja 2015r , Sąd Okręgowy w Krakowie :

- oddalił powództwo o stwierdzenie nieważności uchwał podjętych na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników strony pozwanej w dniu 23 marca 2012r [pkt I],

- oddalił powództwo o uchylenie tych uchwał [pkt II],

- oddalił powództwo o ile obejmowało żądanie stwierdzenia nieistnienia nienumerowanej uchwały Zgromadzenia z dnia 23 marca 2012r , powołującej P. G. w skład Rady Nadzorczej strony pozwanej [pkt III] ,

- zasądził od każdego z powodów na rzecz strony pozwanej kwoty po 120 złotych , tytułem kosztów procesu [pkt IV , V i VI sentencji wyroku]

Sąd I instancji ustalił następujące fakty istotne dla rozstrzygnięcia :

Kapitał akcyjny strony pozwanej , (...) (...) SA , wynosząc 16 665 000 złotych dzieli się na 16 055 000 akcji imiennych nieuprzywilejowanych. Spośród akcjonariuszy P. D. dysponuje 1 092 000 akcji , spółka (...) ma 2 094 000 akcji , A. D. (1) 20 000, Gmina (...) 467 000 , a (...)spółka z o. o. w M. - 10 982 000 akcji

Pismem z dnia 15 lutego 2012r , naówczas prezes jednoosobowego zarządu spółki P. D. poinformował ją , że w związku ze sprzedażą mieszkania, w dniu 23 grudnia 2011r , zmianie uległ także adres na jaki należy kierować korespondencję do niego. Był to adres K. ul (...) . Pismo to zostało zarejestrowane jako wpływające do spółki w dacie 16 lutego 2012r i odnotowane w dzienniku korespondencji pod numerem (...).

Dotąd zajmowane mieszkanie , położone w K. przy ul. (...), powód sprzedał A. D. (1), a ten wynajął je żonie sprzedawcy A. D. (2). Zbytek na przełomie lat 2011 i 2012r mieszkał przy ul. (...) oraz przy ul. (...) , będąc formalnie zameldowany w K. na osiedlu (...) (...)

Pismem z dnia 15 lutego 2012r spółka (...) zawiadomiła pozwaną o zmianie swojej siedziby i w związku z nią wniosła o doręczanie jej wszelkiej korespondencji na adres K. ul (...).

W księdze akcyjnej na dzień bezpośrednio poprzedzający odbycie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników pozwanej, podczas którego zapadły kwestionowane uchwały , w księdze akcyjnej jako akcjonariusze wskazani byli :

P. D. ze wskazaniem adresu K. ul. (...), gmina M. (...)- spółka z o. o. w M., spółka z o. o. (...) ze wskazaniem adresu K. ul. (...) oraz A. D. (1) z adresem Z. ul. (...).

W księdze nie podano dat dokonania wpisów tych danych adresowych. .

Większościowi akcjonariusze, a to gmina M. i (...)- spółka z o. o., reprezentujący łącznie ponad połowę kapitału nie mogli uzyskać informacji o stanie spraw spółki albowiem prezes zarządu P. D. odmawiał ich udzielania. Wobec tego akcjonariusze ci zdecydowali się na odwołanie zarządu by odzyskać kontrolę nad spółką. W tym celu, na podstawie art. 399 §3 ksh, zwołali Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej na dzień 23 marca 2012r.

Zawiadomienia o tym terminie, wraz z proponowanym porządkiem obrad, przesłane zostały w dniu 8 marca 2012r wszystkim powodom przesyłkami poleconymi. Korespondencja ta, kierowana do P. D., została przesłana na trzy adresy z których żaden nie był tym, który widniał w księdze akcyjnej - K. ul. (...). Korespondencja ta nie została przez powoda odebrana, a powód nie brał udziału w Zgromadzeniu.

Powód A. D. (1) odebrał zawiadomienie w dniu odbycia Zgromadzenia tj. 23 marca 2012r, około godziny jedenastej. Wcześniej był informowany przez przewodniczącego Rady Nadzorczej, której był członkiem, R. A. zarówno o terminie posiedzenia Rady jak Zgromadzenia Wspólników, które miały mieć miejsce w tym samym dniu 23 marca 2012r w kilkugodzinnych odstępach. W żadnym z nich powód nie wziął udziału, powołując się, w odniesieniu do udziału w posiedzeniu Rady na przeszkody o charakterze zdrowotnym.

Przedstawiciel spółki (...) był obecny na posiedzeniu Zgromadzenia, wskazując, iż spółka o terminie Zgromadzenia dowiedziała się przypadkiem z artykułu prasowego. Po podjęciu uchwały o wyborze przewodniczącego zgłosił sprzeciw wobec niezgodnego z prawem zwołania Zgromadzenia i opuścił miejsce obrad.

Podczas przebiegu Zgromadzenia podjęte zostały jednomyślnie :

uchwała nr(...) o wyborze przewodniczącego, uchwała nr(...) o odwołaniu członka zarządu - P. D., nr (...) o zmianie(...) oraz uchyleniu (...) statutu spółki, nr (...)na podstawie której Rada Nadzorcza została upoważniona do ustalenia jednolitego tekstu statutu spółki.

Ponadto reprezentujący gminę M. pełnomocnik złożył wobec Zgromadzenia oświadczenie prezydenta M. o powołaniu w skład Rady Nadzorczej, na podstawie § (...) statutu, P. G.. Powołany oświadczył wobec Zgromadzenia, iż na to powołanie i objęcie funkcji w ramach tego organu, wyraża zgodę.

W rozważaniach prawnych, Sąd I instancji, odwołując się do brzmienia art. 385 §1, 402 §1 -3, oraz 407 §1 ksh, w pierwszej kolejności wskazał, że wszystkie akcje wyemitowane przez pozwaną były akcjami imiennymi.

Wobec tego Zgromadzenie Wspólników mogło być zwołane w drodze zawiadomień dokonanych przesyłkami poleconymi lub pocztą kurierską. Wymaganiu temu, w odniesieniu do wszystkich powodów, uczyniono zadość albowiem byli oni zawiadomieni o nim wraz ze wskazaniem planowanego porządku obrad za pośrednictwem przesyłek z daty 8 marca 2012r, a zatem z zachowaniem tygodniowego terminu jaki powinien był upłynąć do planowanego terminu Zgromadzenia.

W odniesieniu do powoda A. D. (1) zawiadomienie to, w ocenie Sądu należało uznać za skuteczne i bez znaczenia w ocenie z rozważanego punktu widzenia było to „, iż odebrał je w dniu odbycia Zgromadzenia.

Pozostali natomiast pozwani nie mogą skutecznie wskazywać na nieprawidłowości w sposobie zwołania Zgromadzenia przez większościowych akcjonariuszy albowiem nie zdołali w toku sporu wykazać, że zawiadomienia dla nich o jego terminie i planowanym porządku obrad były wadliwe.

Jakkolwiek nastąpiły one na adresy inne od tych, które, w odniesieniu do P. D. i spółki (...), figurowały w księdze akcyjnej, w dniu bezpośrednio poprzedzającym obycie Zgromadzenia ale pozwani, mimo, iż to na nich spoczywał

ciężar dowodzenia nie udowodnili kiedy adresy te zostały w księdze akcyjnej ujawnione , w tym w szczególności , że miało to miejsce przed wysłaniem zawiadomień o Zgromadzeniu z dnia 8 marca 2012r. Na podstawie analizy treści księgi akcyjnej nie sposób bowiem stwierdzić kiedy wpisów tych [nowych adresów] dokonano.

Zatem , zdaniem Sądu I instancji , żądanie stwierdzenia nieważności uchwał objętych żądaniem pozwu nie jest usprawiedliwione.

Jako niezasadne ocenił także Sąd Okręgowy żądanie uchylecia tych uchwał , na podstawie art. 422 §1 ksh.

Spółka (...) nie jest do tego uprawniona dlatego , że jej przedstawiciel był obecny na Zgromadzeniu ale opuścił je przed rozpoczęciem głosowania. Wobec tego , po myśli art. 422§2 pkt 2 ustawy , możliwość taka jest po jej stronie wykluczona

W odniesieniu do pozostałych powodów , którzy nie byli obecni na Zgromadzeniu podczas przebiegu którego uchwały zostały podjęte , mieliby takie uprawnienie tylko wówczas jeżeli zdołali wykazać , że Zgromadzenie zostało wadliwie zwołane lub podjęte uchwały nie były objęte porządkiem obrad . Ponieważ nie sprostali temu obowiązkowi , także ich żądanie tej treści podlega oddaleniu.

W odniesieniu do uchwały mającej powoływać P. G. na funkcję członka Rady Nadzorczej pozwanej , Sąd ocenił żądania zarówno jej uchylecia jak i stwierdzenia nieważności za nieusprawiedliwione dlatego , iż w toku sporu nie zostało udowodnione aby Zgromadzenie w ogóle tej treści uchwałą podjęło.

Z tej samej przyczyny jako bezzasadne Sąd Okręgowy uznał żądanie stwierdzenia jej nieistnienia . Stał bowiem na stanowisku , że w tej sytuacji żaden z powodów nie ma interesu prawnego w rozumieniu art. 189 kpc , w stwierdzeniu tej treści.

Podstawą rozstrzygnięcia o kosztach procesu była norma art. 98 §1 kpc i wynikająca z niej zasada odpowiedzialności za wynik sprawy.

Apelację od tego rozstrzygnięcia złożył wyłącznie powód P. D. , ograniczając jej zakres do tej części wyroku Sądu Okręgowego , którym oddalone zostało , zgłoszone jako główne , żądanie stwierdzenia nieważności uchwały nr 2 , odwołującej go z funkcji członka zarządu spółki (...) (...) SA , jak również to , w której jako niezasadne zostało ocenione , zgłoszone jako ewentualne , żądanie uchylecia tej uchwały.

Środkiem odwoławczym powód objął także rozstrzygnięcie o kosztach postępowania

We wniosku środka odwoławczego skarżący domagał się zmiany wyroku z dnia 19 maja 2015r , w zaskarżonej części i stwierdzenia nieważności uchwały nr 2 , a ewentualnie uchylecia jej , oraz przyznania na rzecz skarżącego od strony przeciwnej kosztów sporu za obydwie instancje.

Został on oparty na zarzucie procesowym naruszenia art. 233 §1 kpc , zrealizowanego w następstwie braku wszechstronności w ocenie zgromadzonych w sprawie dowodów, wobec czego ocena ta była dowolna. Dotyczyła ona, zdaniem apelującego, w szczególności zeznań powoda P. D. i treści dokumentu w postaci księgi akcyjnej. Błąd ten doprowadził do nietrafnych ustaleń co do tego kiedy w księdze akcyjnej został ujawniony nowy adres korespondencyjny tego współnika jak również konstatacji faktycznych co do tego , iż większościowi akcjonariusze nie byli informowani przez skarżącego o stanie spraw spółki , w sytuacji gdy zgodne z rzeczywistością ustalenia powinny prowadzić do konstatacji , że wspólnicy ci nigdy nie zabiegali , w jakiegokolwiek bądź formie o pozyskanie takich informacji.

Wadliwość ta miała polegać także na nietrafnym ustaleniu , iż apelujący został prawidłowo powiadomiony przez zwołujących Zgromadzenie o jego terminie wyznaczonym na dzień 23 marca 2012r.

W motywach swojego stanowiska powód , podtrzymując argumenty , które prezentował w toku postępowania rozpoznawczego przed Sądem i instancji , akcentował ,że chybionym jest zapatrywanie Sądu I instancji zgodnie z

którym skarżący nie dowiedział w jakiej dacie został w księdze akcyjnej pozwanej ujawniony jego nowy , aktualny adres, na jaki należało przekazywać mu korespondencję. Jego zdaniem , prawidłowa ocena zgromadzonych w sprawie dowodów, w tym pisma P. D. kierowanego do spółki z daty 15 lutego 2012r , w którym zawiadamiał spółkę o tej zmianie , w powiązaniu z okolicznością , iż naówczas pełnił on funkcję prezesa jednoosobowego zarządu strony pozwanej powinno prowadzić do wniosku [przy braku przeciwdowodów w tym zakresie] , iż ujawnienie tej zmiany nastąpiło niezwłocznie, a zatem jeszcze przed 8 marca 2012r , datą w jakiej zwołujący Zgromadzenie z 23 marca 2012r powiadomili go o jego terminie. Stąd nietrafną , bo dowolną pozostaje , wyrażona przez Sad Okręgowy ocena prawna ,że apelujący został prawidłowo o jego terminie zawiadomiony a co za tym idzie , iż nie ma wystarczających podstaw do stwierdzenia nieważności uchwały nr (...) , skoro podjęło ją Zgromadzenie Wspólników zwołane w niezgodzie z obowiązującymi przepisami ustawy kodeks spółek handlowych.

Apelujący podnosił także , odwołując się do judykatu Sądu Najwyższego z 5 lipca 2007r, sygn. II CSK 163/07 , że szczególnie w sytuacji takiego podziału kapitału akcyjnego jaki miał miejsce pomiędzy podmiotami rozstrzyganego sporu , zachowanie wymagań proceduralnych dotyczących zwołania Zgromadzenia ma szczególne znaczenie dla zachowania równości praw każdego z akcjonariuszy , niezależnie od ilości akcji jakie mu przysługują. W tym kontekście prawnie niedoniosłym jest to , iż dysponując większością głosów na Zgromadzeniu akcjonariusz [akcjonariusze] jest w stanie zdecydować o podjęciu uchwał o takiej treści jaką uznaje za właściwą. Dysponowanie tego rodzaju większością nie daje tytułu do nie honorowania praw korporacyjnych mniejszości.

W ostatecznym stanowisku odnoszącym się do środka odwoławczego powoda, strona pozwana , reprezentowana przez likwidatora , uznała żądanie apelującego , domagającego się stwierdzenia nieważności uchwały nr(...) , podjętej w warunkach naruszenia prawa. /por. zapis dźwiękowy rozprawy apelacyjnej z dnia 12 stycznia 2016r - minuty 13-14 k. 811 v akt /

Rozpoznając apelację , Sąd Apelacyjny rozważył :

Środek odwoławczy P. D. prowadzi do częściowego uwzględnienia zawartego w nim wniosku , co prowadzi do reformowania objętego nim orzeczenia , w sposób wskazany w punkcie 1 wyroku Sądu Apelacyjnego.

W pierwszej kolejności należy wziąć pod rozwagę zakres apelacji powoda. Nie obejmuje ona tej części rozstrzygnięcia Sądu I instancji , która rozstrzyga o innych żądaniach P. D. , dotyczących pozostałych uchwał podjętych przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej w dniu 23 marca 2012r , w tym tej na podstawie której , w jego ocenie miało dojść do powołania na funkcję członka Rady Nadzorczej P. G..

Zatem w tym zakresie orzeczenie Sądu Okręgowego uzyskało walor prawomocności.

W konsekwencji , wobec związania Sądu Odwoławczego zakresem apelacji , który to zakres odnosi się jedynie do decyzji Sądu niższej instancji o oddaleniu żądania głównego oraz wskazanego jako ewentualne , w stosunku do uchwały nr (...) , odwołującej P. D. z funkcji członka zarządu (...) (...) SA , Sąd II instancji był zobligowany ograniczyć zakres kontroli instancyjnej jedynie do oceny poprawności prawnej tylko tej części orzeczenia..

Zakres tej kontroli został jeszcze dodatkowo i w sposób szczególny ograniczony , wobec stanowiska procesowego strony pozwanej , która za pośrednictwem pełnomocnika procesowego ustanowionego przez likwidatora spółki , w formie redakcyjnej nie budzącej wątpliwości , jednoznacznie stwierdziła , iż uznaje, zawarte w środku odwoławczym żądanie takiego zreformowania orzeczenia z dnia 19 maja 2015r na podstawie którego miałyby dojść do stwierdzenia nieważności z powodu naruszenia przepisów ustawy kodeks spółek handlowych , dotyczących sposobu zwoływania Zgromadzenia Wspólników w spółce akcyjnej , uchwały wskazanej przez skarżącego.

Przepis art. 213§2 kpc , którego zastosowanie przed Sądem II instancji , jak to wynika z brzmienia art. 391 §1 kpc nie zostało przez ustawodawcę procesowego wyłączone , wskazuje w sposób nie budzący kontrowersji , iż tego rodzaju uznanie jest wiążące dla Sądu chyba , że jest ono sprzeczne z prawem , zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Jak przyjmuje się w literaturze przedmiotu, norma ta nie stanowi dla Sądu, w ramach wyznaczonej nim kontroli uznania, podstawy do badania czy roszczenie zgłoszone w pozwie rzeczywiście powodowi przysługuje, a wyjaśnienie przyczyn skłaniających pozwanego do dokonania uznania pozwala na ocenę przesłanek jego skuteczności.

/ por w tej materii, dla przykładu stanowisko A. Jakubeckiego w artykule „Kontradyktoryjność a rozpoznanie sprawy w procesie cywilnym, w świetle zmian kodeksu postępowania cywilnego”, PS 1998 nr 10 /

W ramach przeprowadzenia tej kontroli Sąd II instancji nie znalazł podstaw aby ocenić, iż dokonując aktu uznania strona pozwana zmierza do doprowadzenia do sytuacji w której uwzględnienie żądania powoda prowadziłoby do stanu niezgodnego z zasadami współżycia społecznego czy przepisami prawa. Nie było także danych, by stwierdzić, iż poprzez akt uznania miałyby nastąpić rezultaty w postaci obejścia prawa.

Z tych przyczyn, niezależnie od zarzutów na jakich opiera się konstrukcja apelacji i wobec brzmienia powołanej wyżej normy, nie przeprowadzając ich merytorycznej oceny z punktu widzenia treści wydanego przez Sąd Okręgowy wyroku, wniosek środka odwoławczego powoda domagającego się stwierdzenia nieważności uchwały nr 2, podjętej przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w dniu 23 marca 2012r, należało uwzględnić.

Ocena, że żądanie sformułowane jako główne, jest usprawiedliwione, wyłączyło konieczność rozstrzygnięcia przez Sąd II instancji o żądaniu ewentualnym, w ramach którego P. D. domagał się uchylenia tej uchwały na podstawie art. 422§1 ksh.

Motywowana w sposób wskazany wyżej zmiana rozstrzygnięcia Sądu I instancji nie jest jednak podstawą do uznania wniosku środka odwoławczego powoda za w pełni usprawiedliwiony.

Brak jest bowiem podstaw do obciążenia strony przeciwnej kosztami sporu jakie poniósł P. D. przed Sądem I instancji.

Tak formułując tę część wniosku apelacji pomija on bowiem, że jego żądania zgłoszone w pozwie nie odnosiły się tylko do uchwały nr (...) ale jeszcze kilku innych, mających być podjętymi na Zgromadzeniu w dniu 23 marca 2012r. Żądań, które oddalone przez Sąd Okręgowy jako niezasadne. Ocena ta nie była przy tym przedmiotem kontroli instancyjnej wobec nie objęcia ich zakresem środka odwoławczego.

Decyzja powoda, co do tego zakresu nie może pozostać bez wpływu dla oceny żądania zmiany orzeczenia w analizowanej części, skoro nie sposób w sposób usprawiedliwiony w tej sytuacji przyjmować, że P. D. jest podmiotem w całości wygrywającym spór, nawet w sytuacji częściowego zreformowania kontrolowanego instancyjnie orzeczenia. Tylko taka sytuacja uprawniałaby natomiast do uznania za trafną także tę część wniosku apelacyjnego skarżącego.

Stąd w ocenie Sądu Apelacyjnego miała miejsce podstawa, w tej sytuacji, na podstawie art. 100 kpc, koszty sporu pomiędzy stronami wzajemnie znieść.

Z podanych przyczyn, Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji wyroku na podstawie art. 386 §1 i 385 kpc.

Podstawą rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego była norma art. 98 §1 i 3 kpc i wynikająca z niej, dla wzajemnego ich rozliczenia pomiędzy stronami, zasada odpowiedzialności za wynik sprawy.

Ponieważ wniosek apelacji został prawie w całości uwzględniony, powodowi przysługuje od przeciwniczki procesowej z tego tytułu kwota odpowiadająca celowo poniesionym kosztom związanym z postępowaniem odwoławczym.

Zważywszy na zakres zaskarżenia oraz to, iż koszty te, po stronie P. D., wyczerpują się w wynagrodzeniu profesjonalnego pełnomocnika procesowego będącego adwokatem, ich suma została określona na podstawie § w zw z § 13 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia MS w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 28 września 2002r [jedn. tekst DzU z 2013 poz. 461 /

SSA Grzegorz Krężolek SSA Anna Kowacz Braun SSA Jerzy Bess