

Sygn. akt I ACz 1200/12

POSTANOWIENIE

Dnia 3 września 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący: SSA Barbara Górczanowska

po rozpoznaniu w dniu 3 września 2012 roku w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa **M. M.**

przeciwko **H. M.**

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

na skutek zażalenia pozwanej od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział I Cywilny z dnia 13 marca 2012 roku, sygn. akt I C 413/12

postanawia:

umorzyć postępowanie zażaleniowe.

UZASADNIENIE

Pozwana H. M., zobowiązana do uiszczenia zaliczki na poczet opinii biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości, złożyła wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych w niniejszej sprawie w całości, argumentując, że nie jest ona w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Postanowieniem z dnia 13 marca 2012r. w sprawie sygn. akt I C 413/12 Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny zwolnił pozwaną H. M. od kosztów sądowych w części, a to od obowiązku uiszczenia zaliczki na poczet opinii biegłego powyżej kwoty 500 zł, oddalając wniosek w pozostałym zakresie.

Sąd I instancji ustalił, że pozwana jest właścicielką nieruchomości w M. przy ul. (...), która stanowi przedmiot sporu. Obecnie sama prowadzi gospodarstwo domowe, jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku. Utrzymuje się z podejmowanych prac dorywczych oraz dzięki pomocy córki. Łączny dochód pozwanej z obu tych źródeł wynosi około 1.200 zł miesięcznie. Koszt utrzymania mieszkania - czynsz, opłaty eksploatacyjne, media - zamykają się w kwocie około 1.000 zł miesięcznie, z pozostałej kwoty pozwana pokrywa dalsze koszty utrzymania - żywność, środki czystości, przejazdy. Oceniając zasadność wniosku w świetle przesłanek z art. 101 i art. 102 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd Okręgowy uznał, że wniosek zasługuje na częściowe uwzględnienie. Sąd I instancji argumentował, że pozwana jest właścicielką nieruchomości położonej w M. o powierzchni 2,0281 ha, a dochody jej gospodarstwa domowego wynoszą około 1.200 zł miesięcznie, zatem jest ona w stanie ponieść w części koszty sądowe, które na obecnym etapie postępowania sprowadzają się do kosztów opinii biegłego, bez uszczerbku dla własnego utrzymania, a to w związku z wysokością samej zaliczki - 500 zł, jak i sytuacją majątkową pozwanej.

Powyższe postanowienie w całości zaskarżyła pozwana, zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych, przyjęty za podstawę zaskarżonego rozstrzygnięcia, a polegający na stwierdzeniu, iż pozwana uzyskuje z nieruchomości, położonej w M. o powierzchni 2,0281 ha dochody w wysokości 1 200 zł miesięcznie, w sytuacji, gdy pozwana od dłuższego czasu nie otrzymywała z tego tytułu jakichkolwiek korzyści, albowiem została pozbawiona dostępu do tej nieruchomości przez powoda J. M.. Żaląca podniosła nadto zarzut obrazu normy art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, poprzez wyłącznie częściowe zwolnienie pozwanej od ponoszenia kosztów sądowych i oddalenie wniosku w pozostałym zakresie, w sytuacji gdy spełnione zostały przesłanki całkowitego

zwolnienia pozwanej od ponoszenia kosztów sądowych w niniejszej sprawie. W oparciu o powyższe zarzuty pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i zwolnienie od kosztów sądowych w całości.

W piśmie procesowym z dnia 7 sierpnia 2012r. pełnomocnik pozwanej cofnął zażalenie, wnoszą o umorzenie postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Z uwagi na cofnięcie przez pozwaną zażalenia od postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 13 marca 2012r. sygn. akt I C 413/12, postępowanie zażaleniowe, zainicjowane tym środkiem zaskarżenia, podlega umorzeniu na zasadzie art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., o czym orzeczono jak w sentencji.