

Sygn. akt I ACz 1550/12

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący: SSA Józef Wąsik

SSA Jerzy Bess

SSO Sławomir Jamróg (del.)

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2012 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. K. i A. W.

przeciwko Skarbowi Państwa – Wojewodzie (...)

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powódki M. K. na zarządzenie przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Tarnowie z dnia 9 maja 2012 r., sygn. akt I C 267/12

postanawia :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 1550/12

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 9 maja 2012 r., sygn. akt I C 267/12 przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Tarnowie zarządził uchylenie poprzednio wydanego zarządzenia o zwrocie pozwu w całości oraz zarządził zwrócić pozew w części tj. w zakresie powództwa wytoczonego przez A. W.. W uzasadnieniu wskazał, że pozew nie został podpisany przez A. W., a w jej imieniu żądanie zgłosiła jedynie M. K.. Przedłożyła jednak upoważnienie do reprezentowania A. W. wyłącznie w sprawach dotyczących zwrotu nieruchomości. Pełnomocnictwo to nie obejmuje spraw o zapłatę, a właśnie tego rodzaju żądanie zostało zawarte w pozwie. Pomimo wezwania i wyznaczenia dodatkowego terminu prawidłowe pełnomocnictwo nie zostało wyznaczone.

Zarządzenie zaskarżyła powódka M. K., wnosząc o jego zmianę. Wskazała, że uchybienie nie ma charakteru braku formalnego, o którym mowa w art. 89 k.p.c., a odszkodowanie jest jedyną formą rekompensaty za odebrane mienie. Nieruchomość jest wciśnięta między bloki, częściowo stanowi chodnik prowadzący do bloku, a zatem jej zwrot w naturze byłby bezcelowy.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje :

Zażalenie jest bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 89 k.p.c. pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej. Pełnomocnictwo to musi przy tym obejmować swym zakresem przedmiot sprawy. Niniejsza sprawa toczy

się – zgodnie z żądaniem zgłoszonym w pozwie – o zapłatę. Nie jest to sprawa o zwrot nieruchomości w naturze i ze względu na treść art. 321 k.p.c. nie jest możliwe orzeczenie o zwrocie nieruchomości w tym postępowaniu. Tymczasem zgodnie z przedłożonym pełnomocnictwem A. W. upoważniła swoją siostrę „do załatwienia spraw związanych ze zwrotem nieruchomości wywłaszczonych w 1977 roku łącznie ze skierowaniem jej do Sądu o ile zajdzie taka potrzeba”. Nie sposób przyjąć, by tak sformułowane pełnomocnictwo obejmowało swym zakresem także sprawy o zapłatę. Oprócz samego literalnego brzmienia pełnomocnictwa, które przy jego wykładni powinno mieć podstawowe znaczenie, należy również zwrócić uwagę, że ewentualny zwrot nieruchomości wywołałby bezpośrednio skutek w sferze praw reprezentowanej powódki. Tymczasem w sprawie o zapłatę, jakkolwiek ewentualne odszkodowanie także będzie należne powódce A. W., to jednak upoważniona do jego egzekucji z mocy prawa będzie powódka M. K., zgodnie z art. 91 pkt 2 k.p.c. Brak podstaw, aby przyjąć, że powódka udzielając pełnomocnictwa co do załatwienia spraw związanych ze zwrotem obejmowała swoim zamiarem również upoważnienie powódki M. K. do odbioru pieniędzy. W sytuacji gdy z powódką A. W. jest utrudniony kontakt, jedynie zwrot pozwu należyście zabezpiecza interesy powódki.

Sąd Apelacyjny podkreśla, że zwrot pozwu nie uniemożliwia ponownego wszczęcia sprawy z powództwa A. W., także przez M. K., jeśli uzyska ona stosowne pełnomocnictwo. W takiej sytuacji nie będzie również przeszkód, by obie sprawy rozpoznać łącznie, na co pozwala art. 219 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.