

Sygn. akt I ACz 2143/12

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer

Sędziowie: SSA Józef Wąsik

SSA Jerzy Bess

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2013 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy powództwa T. M.

przeciwko A. W. (1), L. W., E. W., A. W. (2) i D. Ś.

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

na skutek zażalenia pozwanej E. W. na postanowienie Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 10 października 2012 roku, sygn. akt I C 3116/09

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 2143/12

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Kielcach zaskarżonym postanowieniem z dnia 10 października 2012 r. sygn. akt I C 3116/09 stwierdził upadek zabezpieczenia powództwa T. M. udzielonego postanowieniem Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 23 listopada 2009 r. sygn. akt I C 1468/06, polegającego na zakazie zbywania przez czas trwania procesu nieruchomości będącej przedmiotem postępowania, położonej w Z., gmina B., o powierzchni 0,3493 ha, oznaczonej dz. o numerze 67, dla której Sąd Rejonowy w Busku - Zdroju prowadzi księgę wieczystą Kw nr (...).

W uzasadnieniu wskazał, że postępowanie w sprawie zostało zakończone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 23 stycznia 2012 r., uwzględniającym powództwo o zobowiązanie pozwanych do złożenia oświadczenia woli o przeniesieniu na powódkę własności przedmiotowej nieruchomości, natomiast wniosek powódki o udzielenie zabezpieczenia został złożony w dniu 25 września 2012 r. Skoro zatem zgodnie z treścią art. 757 k.p.c. upadek zabezpieczenia następuje z mocy prawa po upływie miesiąca od daty wydania orzeczenia uwzględniającego roszczenie, to wobec treści i terminu wniesienia przez powódkę wniosku Sąd Okręgowy stwierdził upadek zabezpieczenia. Sąd uznał, że choć z treści art. 757 k.p.c. wynika, iż wniosek Sąd stwierdzenia upadku zabezpieczenia na wniosek złożony przez obowiąznanego, to w niniejszej sprawie to wyłącznie uprawniona powódka ma interes prawny do zgłoszenia takiego wniosku, gdyż na skutek treści prawomocnego wyroku z dnia 23 stycznia 2012 r. pozwani nie są już właścicielami spornej nieruchomości, która była przedmiotem zabezpieczenia. Natomiast powódka nie ma innej drogi prawnej, która umożliwiałaby jej uzyskanie stwierdzenia upadku zabezpieczenia na przedmiotowej nieruchomości.

Zażalenie na wydane w dniu 10 października 2012 r. postanowienie złożyła pozwana E. W. i wniosła o jego uchylenie.

Podniosła, że sprawa nie została jeszcze zakończona, gdyż zamierza złożyć skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie sygn. akt I ACa 589/12, a termin do jej wniesienia upływa w dniu 17 listopada 2012 r. Stwierzenie upadku zabezpieczenia może zatem znacznie utrudnić dochodzenie roszczeń wobec powódki T. M..

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 757 k.p.c., jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej albo sąd inaczej nie postanowi, zabezpieczenie roszczenia niepieniężnego udzielone według przepisów niniejszego tytułu upada po upływie miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia uwzględniającego roszczenie, które podlegało zabezpieczeniu. Na wniosek obowiązany sąd wydaje postanowienie stwierdzające upadek zabezpieczenia.

Argument pozwanej E. W. o zamiarze wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku wydanego w postępowaniu toczącym się pod inną sygnaturą - I ACa 589/12 nie może odnieść zamierzonego skutku na gruncie odrębnej, niniejszej sprawy. Po pierwsze udzielone postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 23 listopada 2009 r. sygn. akt I C 1468/06 zabezpieczenie roszczenia powódki odnosi się wyłącznie do zabezpieczenia roszczenia o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli dochodzonego w tej sprawie. Po wtóre przepis art. 757 k.p.c. wyraźnie przewiduje upadek zabezpieczenia z mocy prawa po upływie miesiąca od orzeczenia uwzględniającego roszczenie, które podlegało zabezpieczeniu. Niniejsze postępowanie zostało prawomocnie zakończone, gdyż co do przez wyroku Sądu Okręgowego z dnia 23 stycznia 2012 r., wydanego pod sygn. I C 3116/09, uwzględniającego roszczenie powódki T. M., nie przysługuje ani środek odwoławczy ani inny środek zaskarżenia (art. 363 k.p.c.). Wniesienie skargi kasacyjnej od wyroku sądu drugiej instancji wydanego innym postępowaniu jest irrelevantne dla uzyskania prawomocności przez wydany w niniejszej sprawie wyrok z dnia 23 stycznia 2012 . uwzględniający powództwo.

W tym stanie rzeczy, Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji na podstawie art. 385 K. p. c. w zw. z art. 397 § 2 K. p. c.