

Sygn. akt I A Cz 2156/12

POSTANOWIENIE

Dnia 23 stycznia 2013 r

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : Sędzia SA Jan Kremer

Sędzia SA Józef Wąsik

Sędzia SA Jerzy Bess

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2013 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. J.

przeciwko Ł. R. oraz E. B.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 6 września 2012r, sygn. akt I C 9/12

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 2156/12

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie odrzucił zażalenie powoda na zarządzenie Przewodniczącego składu orzekającego w Sądzie Okręgowym w Krakowie z dnia 21 czerwca 2012 roku, którym dokonano zwrotu wniesionego przez niego pozwu.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że zarządzeniem z dnia 10 lipca 2012 roku powód został zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych zażalenia przez uiszczenie opłaty od zażalenia. Sąd podał, że odpis tego zarządzenia został powodowi doręczony, a skoro, mimo upływu wyznaczonego terminu, braki formalne zażalenia nie zostały uzupełnione, to na mocy art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zażalenie podlega odrzuceniu.

Zażalenie na powyższe postanowienie Sądu Okręgowego złożył powód wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu powód wskazał, że Sąd I instancji naruszył art. 370 k.p.c. i art. 397 k.p.c. Podkreślił, że w terminie ustawowym złożył wniosek o zwolnienie go od opłaty od zażalenia i w jego ocenie wniosek ten winien być rozpoznany.

Sąd Apelacyjny ustalił, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew twierdzeniu powoda składając zażalenie (k. 48) na zarządzenie Przewodniczącego składu orzekającego w Sądzie Okręgowym w Krakowie z dnia 21 czerwca 2012 roku, którym dokonano zwrotu wniesionego przez niego

pozwu, nie wniósł on o zwolnienie go od kosztów sądowym, co skutkowałoby koniecznością rozpoznania tego wniosku, zamiast wzywania go do uzupełnienia braku zażalenia poprzez uiszczenie opłaty od pozwu.

W związku z tym Sąd I instancji prawidłowo skierował do powoda wezwanie do uzupełnienia braku zażalenia poprzez uiszczenie opłaty od pozwu w kwocie 800 zł. Wezwanie to zostało doręczone powodowi w dniu 19 lipca 2012 roku, co jednoznacznie wynika z zalegającego w aktach sprawy potwierdzenia odbioru przesyłki (k. 58).

Powód nie wnosząc opłaty od złożonego zażalenia nie uczynił zadość wezwaniu Sądu, co skutkowało wydaniem przez Sąd Okręgowy w Krakowie w dniu 6 września 2012 roku zaskarżonego postanowienia o odrzuceniu zażalenia powoda (k. 66).

Wobec powyższego nie sposób dopatrzeć się przywoływanego przez powoda w zażaleniu naruszenia w sprawie art. 370 k.p.c., czy też art. 397 k.p.c.

W konsekwencji należało uznać, iż Sąd Okręgowy prawidłowo odrzucił zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego składu orzekającego w Sądzie Okręgowym w Krakowie z dnia 21 czerwca 2012 roku.

Dlatego Sąd Apelacyjny w Krakowie działając na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił złożone przez powoda zażalenie.