

Sygn. akt I ACz 864/13 Niniejsze postanowienie sprostowano post. z dnia 14.08.2013r.

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2013 roku

Sąd Apelacyjny w K. Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSA Krzysztof Sobierajski (spr.)

Sędziowie SSA Teresa Rak

SSO Sławomir Jamróg

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2013 roku w K.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. J.

przeciwko M. J.

o uznanie czynności za bezskuteczną

na skutek zażalenia powoda na postanowienia Sądu Okręgowego w K. z dnia 4 kwietnia 2013 roku, sygn. akt IC 741/13

postanawia

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że udzielić zabezpieczenia roszczenia powoda o uznanie czynności za bezskuteczną poprzez ustanowienie zakazu zbywania przez pozwaną nieruchomości stanowiącej działkę oznaczoną w ewidencji gruntów numerem(...) dla której Sąd Rejonowy w J. prowadzi księgę wieczystą (...), i nieruchomości stanowiącej działkę oznaczoną w ewidencji gruntów numerem (...) dla której Sąd Rejonowy w J. prowadzi księgę wieczystą KW Nr (...), oraz ujawnienie we wskazanych księgach wieczystych zakazu zbywania przez pozwaną powyższych nieruchomości.

Sygn. akt I ACz 864/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia roszczeń.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że powód wniósł o uznanie za bezskuteczne w stosunku do niego umów darowizny z dnia 10 października 2012 roku i 10 września 2012 roku dokonanych przez B. J. na rzecz jego żony, pozwanej M. J., a dotyczących nieruchomości położonych w M., stanowiących działki nr (...), dla których Sąd Rejonowy w J. prowadzi księgi wieczyste KW Nr (...). Wraz z pozwem powód złożył wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia poprzez ustanowienie na zasadzie art. 755 § 1 pkt 2 i 5 k.p.c. zakazu zbywania przez pozwaną nieruchomości stanowiącej działkę oznaczoną w ewidencji gruntów numerem (...) dla której Sąd Rejonowy w J. prowadzi księgę wieczystą (...), i nieruchomości stanowiącej działkę oznaczoną w ewidencji gruntów numerem(...) dla której Sąd Rejonowy w Jędrzejowie prowadzi księgę wieczystą KW Nr (...), oraz ujawnienie w księgach wieczystych zakazu zbywania przez pozwaną nieruchomości nabytych od dłużnika B. J..

Sąd Okręgowy przywołując art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. uznał, że wniosek o udzielenie zabezpieczenia nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie bowiem Sądu powód nie uprawdopodobnił istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia roszczenia, gdyż nie uprawdopodobnił w żaden sposób, że pozwana podejmuje jakieś czynności w

celu wyzbycia się darowanych jej nieruchomości, tym bardziej, że na jednej z działek znajduje się dom mieszkalny a na drugiej mąż pozwanej prowadzi działalność gospodarczą. Zdaniem Sądu niewystarczające do udzielenia zabezpieczenia jest tylko stwierdzenie, iż wysoce prawdopodobnym jest, że pozwana po powzięciu wiedzy o wytoczonym przeciwko niej powództwie podejmie czynność prawne celem wyzbycia się darowanych nieruchomości, by unicestwić starania powoda o zabezpieczenie spłaty jego wierzytelności.

Powód złożył zażalenie na postanowienie Sądu I instancji zarzucając mu sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zgromadzonego materiału dowodowego poprzez uznanie, że nie wykazał, że iż posiada interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia w rozumieniu art. 730⁽¹⁾ § 2 k.p.c. pomimo, że pozwana przystąpiła do czynności prawnej mającej na celu jego pokrzywdzenie będąc w pełni świadoma jej celu, ma możliwość rozporządzenia przysługującym jej prawem własności i wyzbycia się go, a dokonanie takiej czynności utrudni, bądź uniemożliwi wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia. Żalący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i ustanowienie na zasadzie art. 755 § 1 pkt 2 i 5 k.p.c. zakazu zbywania i obciążania przez pozwaną nieruchomości stanowiącej działkę oznaczoną w ewidencji gruntów numerem 89/1, dla której Sąd Rejonowy w J.prowadzi księgę wieczystą (...) oraz nieruchomości stanowiącej działkę oznaczoną w ewidencji gruntów numerem (...) dla której Sąd Rejonowy w J. prowadzi księgę wieczystą KW Nr (...) oraz ujawnienie w tych księgach wieczystych zakazu zbywania i obciążania przez pozwaną nieruchomości nabytych od dłużnika B. J..

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do zapisu art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

W pierwszej kolejności należy przyjąć, iż powód uprawdopodobnił roszczenie o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną. Przywołał bowiem w pozwie i wniosku o zabezpieczenie niezaspokojone jego wierzytelności względem B. J., męża pozwanej, wskazując fakt darowania przez niego pozwanej dwóch nieruchomości tj. działek nr (...), dla której Sąd Rejonowy w J.prowadzi księgę wieczystą KI1J/00044693/9 oraz nr (...), dla której Sąd Rejonowy w J.prowadzi księgę wieczystą KW Nr (...). Równocześnie jednak w ocenie Sądu Apelacyjnego nie można zgodzić się ze stanowiskiem Sądu I instancji, że powód nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Twierdzenia Sądu Okręgowego, że tylko w sytuacji, gdyby powód wykazał, że pozwana zamierza wyzbyć się tych nieruchomości możliwe byłoby uznanie, że posiada on interes w udzieleniu zabezpieczenia są na gruncie niniejszej sprawy niewystarczające dla oddalenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

Stosownie do art. 730¹ § 2 k.p.c. interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Wymaga podkreślenia, że wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia, poprzez zakazanie zbywania nieruchomości, które pozwana nabyła od swojego męża - dłużnika powoda na podstawie umów z dnia 10 października 2012 roku i 10 września 2012 roku, został złożony w sytuacji, w której, mąż pozwanej B. J. zalega powodowi z zapłatą kwoty 213.459 zł, co zostało potwierdzone dołączonymi do wniosku o zabezpieczenie kopiami faktur Vat wystawionych przez powoda dla nabywcy B. J.. Faktury te obejmują okres od czerwca do listopada 2012 roku, natomiast umowy darowizny nieruchomości na rzecz pozwanej miały miejsce w miesiącach wrześniu i październiku 2012. Skonfrontowanie zatem dat faktur Vat i dat zawarcia umów darowizny uwiarygodnia wniosek, że mąż pozwanej przenosząc własność nieruchomości w M. na rzecz pozwanej mógł działać z pokrzywdzeniem wierzycieli. Rozstrzygnięcie jednak tej kwestii będzie przedmiotem postępowania przed Sądem I instancji.

Na obecnym etapie postępowania rozpoznając wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia należało uznać, że w sposób dostateczny uprawdopodobnił on interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Wszelkie bowiem czynności

pozwanej będące konsekwencją wcześniejszego przeniesienia na nią przez jej męża nieruchomości w M., a zmierzające do wyzbycia się przez nią tych nieruchomości mogą prowadzić do uniemożliwienia lub utrudnienia osiągnięcia celu postępowania w sprawie o uznanie czynności za bezskuteczną poprzez ewentualny brak możliwości zaspokojenia powoda z majątku B. J.. Należy zwrócić uwagę, że powód uzupełniając zażalenie przedłożył kopię oświadczenia majątkowego męża pozwanej, z którego wynika, że posiada on miesięczny dochód z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 3.000 zł, nieściągalne wierzytelności, jak również nie jest właścicielem żadnych nieruchomości, co uwiarygodnia twierdzenia powoda dotyczące aktualnego stanu majątkowego męża pozwanej i celu umów darowizny z września i października 2012 roku.

Przywoływany przez Sąd I instancji sposób uprawdopodobnienia interesu prawnego polegający na wykazaniu, iż pozwana zmierza do wyzbycia się tych nieruchomości poprzez choćby wskazanie ogłoszeń gazetowych, w których oferuje ona na sprzedaż te nieruchomości nie może stanowić wyłącznej podstawy do przyjęcia, że powód ma, czy też nie interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Okoliczności niniejszej sprawy wskazują, co zostało w sposób dostateczny uprawdopodobnione, że mąż pozwanej zaległa z płatnościami na rzecz powoda na kwotę przekraczającą 200.000 zł, jednocześnie w okresie, w którym nie opłacał kolejnych wystawianych przez niego faktur przeniósł na swoją żonę - pozwaną dwie nieruchomości czyniąc możliwość zaspokojenia wierzytelności powoda odpowiednio mniejszą. Ponadto aktualna sytuacja majątkowa powoda nie pozwala na zaspokojenie wierzytelności powoda a ewentualne wyzbycie się przez pozwaną tych nieruchomości uczyni możliwość zaspokojenia powoda mniej realną. Fakt, iż, na jednej z działek będących przedmiotem umowy między pozwaną i jej mężem znajduje się dom mieszkalny, na drugiej mąż pozwanej prowadzi działalność gospodarczą w kontekście niezaspokajania wierzytelności powoda i uszczuplania majątku przez męża pozwanej na rzecz pozwanej, nie oznacza, iż zagrożenie sprzedaży przez pozwaną tych nieruchomości jest na tyle mniejsze, żeby przemawiać za brakiem zabezpieczenia roszczenia powoda.

W świetle powyższego należało uznać, iż wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia roszczeń o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną zasługiwał na uwzględnienie. W związku z tym Sąd Apelacyjny udzielił zabezpieczenia roszczeniu powoda na podstawie na zasadzie art. 755 § 1 pkt 2 i 5 k.p.c. w sposób wskazany przez niego we wniosku zabezpieczenie przyjmując, że sposób ten polegający na zakazanie zbywania nieruchomości będących przedmiotem umów darowizny między pozwaną o jej mężem oraz ujawnienie w odpowiednich księgach wieczystych zakazu zbywania przez pozwaną tych nieruchomości, jest adekwatny zapewniając jednocześnie powodowi należyłą ochronę oraz nie obciążając pozwanej ponad potrzebę.

W konsekwencji Sąd Apelacyjny w K.działając na zasadzie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. dokonał zmiany zaskarżonego orzeczenia poprzez uwzględnienie na podstawie art. 730¹ § 1 k.p.c. wniosku powoda o zabezpieczenie roszczenia.