

Sygn. akt I A Cz 1051/13

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie - Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący : Sędzia S.A. Hanna Nowicka de Poraj

Sędzia S.A. Grzegorz Krężolek

Sędzia S.A. Józef Wąsik

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2013r w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku E. K.

przeciwko B. O.

o wydanie kolejnego tytułu wykonawczego

w przedmiocie odrzucenia zażalenia

na skutek zażalenia B. O. na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 26 listopada 2012r , sygn. akt I Co 467/06

p o s t a n a w i a :

uchylić zaskarżone postanowienie.

Sygn. akt I A Cz 1051/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 26 listopada 2012 r. Sąd Okręgowy w Krakowie odrzucił zażalenie dłużnika B. O. na postanowienie z dnia 14 września 2012r w przedmiocie nadania wierzycielowi kolejnego tytułu wykonawczego. Zdaniem Sądu zażalenie jest przedwczesne, gdyż zostało wniesione przed doręczeniem dłużnikowi zawiadomienia o wszczęciu egzekucji.

W zażaleniu na to postanowienie B. O. domagała się jego uchylenia zarzucając, że w dniu 14 marca 2013r jej pełnomocnik otrzymał od Komornika Sądowego zawiadomienie o wszczęciu egzekucji na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego, którego odpis dołączyła do zażalenia.

SĄD APELACYJNY ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie z dwóch przyczyn:

Po pierwsze - Sąd Apelacyjny w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę podziela pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w uchwale z dnia 2 grudnia 2003 r. , III CZP 90/03, (OSNC 2005/2/21, Wokanda 2004/2/8, Biul.SN 2003/12/9). Wprawdzie teza tej uchwały została wyrażona na tle sprawy o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika, niemniej w uzasadnieniu tej uchwały Sąd Najwyższy podniósł argumenty dotyczące zasad zaskarżania postanowień mające ogólny charakter. W uchwale tej Sąd Najwyższy stwierdził, że zażalenie wniesione przez małżonka

dłużnika na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności przeciwko temu małżonkowi przed rozpoczęciem biegu terminu do wniesienia tego zażalenia zgodnie z art. 795 § 2 k.p.c., tj. przed datą doręczenia małżonkowi dłużnika zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, nie podlega odrzuceniu.

Za takim rozstrzygnięciem przemawiają następujące argumenty:

- ustawodawca wskazał jedynie skutki niedochowania przez uczestnika postępowania dokonującego czynności procesowej momentu końcowego biegu terminu, tzn. określił skutki dokonania czynności procesowej po upływie terminu wyznaczonego do jej dokonania. Brak natomiast przepisu prawa procesowego, który określałby skutki wniesienia środka zaskarżenia przed rozpoczęciem biegu terminu do jego złożenia, w tym także przepisu, który nakazywałby odrzucenie takiego środka. W tej sytuacji uzasadniony jest wniosek, że dopuszczalne jest wniesienie środka zaskarżenia przed rozpoczęciem biegu terminu do jego wniesienia (por. np. orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 23 sierpnia 1934 r., C I 1071/34, Zb. Urz. 1935, poz. 42 oraz z dnia 31 maja 1935 r., C I 2958/34, Zb. Urz. 1935, poz. 467);

- terminy do wniesienia środków zaskarżenia są ustanawiane w celu określenia momentu końcowego, przed którego nastąpieniem czynność zaskarzająca musi zostać podjęta, aby była skuteczna, a wniesiony środek zaskarżenia był dopuszczalny;

- wśród przyczyn odrzucenia środka zaskarżenia ustawodawca wyodrębnia przyczynę w postaci złożenia środka po upływie przepisanej terminu. Poza przekroczeniem terminu są w sposób ogólny wskazywane „inne przyczyny niedopuszczalności” oraz nieusunięcie braków złożonego środka w wyznaczonym terminie. Nie jest jednak możliwe, przyjęcie, że jednym z przypadków „niedopuszczalności z innych przyczyn” jest wniesienia środka zaskarżenia przed rozpoczęciem biegu terminu do jego wniesienia. Ustawodawca bowiem nie uregulował sytuacji, dotyczącej terminu do wniesienia środka, w której środek taki został wniesiony przed rozpoczęciem biegu terminu do jego złożenia; Taki zabieg legislacyjny przemawia, że złożenie środka zaskarżenia przed rozpoczęciem biegu terminu do jego złożenia nie zostało uznane za przyczynę odrzucenia uzasadniającą odrzucenie takiego środka;

- terminy do wnoszenia środków zaskarżania zaliczane są powszechnie do grupy terminów maksymalnych, które charakteryzują się tym, że czynność prawna musi być dokonana przed ich upływem, pod rygorem nieskuteczności.

Po drugie - skarżąca dołączyła do zażalenia odpis zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, które otrzymał jej pełnomocnik, zatem na chwilę obecną o przedwczesności zaskarżenia nie może być mowy.

Sąd Apelacyjny nie uwzględnił wniosku o odroczenie posiedzenia oraz wniosków dowodowych skarżącej, gdyż wykraczało to poza potrzebę rozpoznania zażalenia. Należy však zwrócić uwagę, że jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło (np. na skutek zapłaty lub egzekucji), dłużnik powinien w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części (art. 840 kpc).

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny uwzględnił zażalenie na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.