

Sygn. akt IA Cz 1319/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 września 2013 roku

**Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie:  
Przewodniczący SSA Krzysztof Sobierajski (spr.)  
Sędziowie SSA Anna Kowacz-Braun**

**SSA Józef Wąsik**

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2013 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Z. M.

przeciwko S. K. i K. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 23 kwietnia 2013 roku, sygn. akt IX GC 440/13

postanawia

**Z. M. przez wpisanie hipoteki przymusowej do kwoty 368.400 ( trzysta sześćdziesiąt osiem tysięcy ) złotych na nieruchomości składającej się z działki nr ewidencyjny (...) obr. (...) objętej księgą wieczystą (...) prowadzoną przez Sąd Rejonowy dla Krakowa Podgórze w Krakowie.**

**zmienić zaskarżone postanowienie i zabezpieczyć roszczenie powoda**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem wydanym w dniu 22 kwietnia 2013 roku Sąd Okręgowy Sąd Gospodarczy w Krakowie oddalił wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia powództwa przez wpisanie hipoteki przymusowej na nieruchomości stanowiącej własność pozwanych do kwoty 552.600 złotych. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia sąd I instancji przyjął, że roszczenie zostało przez powoda wprawdzie uprawdopodobnione, ale nie została przez stronę powodową wykazana przesłanka istnienia interesu prawnego w żądaniu zabezpieczenia. Zdaniem sądu I instancji wierzyciel winien wykazać realną obawę utrudnienia lub uniemożliwienia wykonania orzeczenia a nie tylko hipotetyczną. Powód nie dołączył do pozwu jakichkolwiek dokumentów wskazujących na trudną sytuację finansową pozwanego co sprawia, że istnienie interesu prawnego jawi się jako nie udowodnione.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód, który wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia i udzielenie zabezpieczenia podniósł naruszenie przez sąd I instancji 730 § 1 i 2 kpc przez bezpodstawne przyjęcie, że nie wykazał istnienia po jego stronie interesu w żądaniu udzielenia zabezpieczenia.

W uzasadnieniu tak sformułowanych zarzutów powód wskazał, że nieruchomości strony pozwanej zostały obciążone, pozwani są w złej sytuacji finansowej, przeciwko nim toczy

się szereg procesów o zapłatę zainicjowanych przez innych wykonawców realizowanych inwestycji. Nadto pozwani rejestrują szereg spółek celem przepływu środków finansowych i utrudnienie wykonania zapadłych orzeczeń czy też poszukiwania majątku przez wierzycieli.

### **Sąd Apelacyjny zważył co następuje.**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Nie sposób podzielić stanowiska sądu I instancji, że sprawie nie został wykazany interes prawny powoda w uzyskaniu zabezpieczenia. W utrwalonym orzecznictwie interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia określa się jako obiektywną w świetle obowiązujących przepisów, czyli wywołaną rzeczywistą koniecznością ochrony określonej sfery prawnej, potrzebę uzyskania orzeczenia sądowego odpowiedniej treści. W związku z tym, że celem zabezpieczenia jest udzielenie tymczasowej ochrony prawnej podmiotom potrzebującym, interes prawny istnieje w przypadku, gdy zachodzi potrzeba zapewnienia uprawnionemu ochrony, zanim uzyska on ochronę definitywną w postaci orzeczenia w sprawie. Pojęcie

interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia należy zaś wiązać z celem tego postępowania

Jak trafnie wywodzi sąd I instancji roszczenie powoda jawi się jako wiarygodne gdyż wedle jego twierdzeń istnieje obiektywna możliwość jego uwzględnienia oczywiście o ile przytoczone twierdzenia zostaną wykazane w toku postępowania. Z twierdzeń powoda popartych wskazaniem konkretnych sygnatur akt spraw wynika, że przeciwko pozwanym toczą się inne postępowania związane z prowadzoną przez nich działalnością gospodarczą. Sprawia to przyjęcie, że w przypadku braku zabezpieczenia powstałyby trudności z egzekucją zasądzonej wierzytelności w razie uwzględnienia powództwa. Nadto zabezpieczenie w postaci wpisania hipoteki przymusowej nie jest nadmiernie uciążliwe dla pozwanych gdyż nie uniemożliwia prowadzenia działalności gospodarczej a zabezpiecza interes powoda.

Z tych względów Sąd Apelacyjny na zasadzie art. 730/1 kpc w zw. z art. 747 pkt 2 kpc i art. 397 § 2 kpc w zw. z art. 386 § 1 kpc zmienił zaskarżone postanowienie i uwzględnił wniosek o zabezpieczenie przez wpisanie hipoteki przymusowej na nieruchomości stanowiącej współwłasność pozwanych.

daje temu wyraz art. 730/1 § 2 k.p.c .