

Sygn. akt I ACz 240/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 24 lutego 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny

w składzie: Przewodniczący SSA Hanna Nowicka de Poraj

SA Jerzy Bess

SO Krzysztof Hejosz

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2014 roku w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) spółka z o.o. w T.

przeciwko T. D.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 8 października 2013 roku sygn. akt IX GCo 271/14

p o s t a n a w i a:

I zmienić zaskarżone postanowienie przez nadanie mu brzmienia:

„1. prawomocnemu wyrokowi Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 15 października 2001 r. sygn. akt IX GC 1334/01 oraz prawomocnemu wyrokowi Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 12 kwietnia 2002 r. sygn. akt IACa 161/02 nadać klauzulę wykonalności na rzecz (...) spółka z o.o. w T., na którą przeszło uprawnienie wierzyciela T. W.;

2. zasądzić od dłużnika T. D. na rzecz wierzyciela (...) spółka z o.o. w T. kwotę 127 (sto dwadzieścia siedem) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.”;

II zasądzić od dłużnika T. D. na rzecz wierzyciela (...) spółka z o.o. w T. kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.”;

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem K. z dnia 8 października 2013 roku sygn. akt IX GCo 271/14 Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił wniosek (...) spółka z o.o. w T. przeciwko T. D. o nadanie klauzuli wykonalności.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż wnioskodawca nie wykazał by na rzecz zbywcy wierzytelności - Huty (...) sp. z o.o. nadana została klauzula wykonalności, co w ocenie sądu uniemożliwia nadania w trybie art. 788 k.p.c. klauzuli wykonalności na rzecz (...) sp.z o.o.

Wnioskodawca zażaleniem zaskarżył niniejsze postanowienie w całości i wniósł o jego zmianę przez nadanie klauzuli wykonalności zgodnie z wnioskiem wierzyciela oraz o zasądzenie na rzecz wierzyciela kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa adwokackiego w niniejszej sprawie.

T. D. wniósł o oddalenie zażalenia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zaskarżone postanowienie opiera się na błędnie zastosowanym art. 788 k.p.c. Wbrew twierdzeniu sądu przejście praw i obowiązków nie powinno być potwierdzone postanowieniem o nadaniu klauzuli wykonalności w trybie art. 788 k.p.c. lecz dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności jest dopiero efektem rozpoznania sprawy w trybie przewidzianym przez art. 788 k.p.c. .

Wskazać należy, iż poprzez błędne zastosowanie art. 788 k.p.c. sąd mylnie uznał, iż nie zachodzą przesłanki do nadania klauzuli wykonalności i wniosek oddalił. Oczywistym jest, że Huta (...) sp.z o.o. nie musiała legitymować się nadaną na swoją rzecz klauzulą wykonalności. Ciąg przejść uprawnień został w niniejszej sprawie wykazany w formie dokumentu prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym względnie dokumentu urzędowego, zatem w formie jakiej od wnioskodawcy wymaga art. 788 k.p.c.

Żaden przepis nie obliguje bowiem wierzyciela „pośredniego” do uzyskania na swoją rzecz klauzuli wykonalności przed dalszym zbyciem wierzytelności. W niniejszej sprawie wykazano:

1. Tytuł wykonawczy wydany został na rzecz T. W..

2. T. W. przeniósł wierzytelność na rzecz Huty (...) sp. z o.o. (okoliczność wykazana aktem notarialnym z dnia 29.12.2007 roku - akt wniesienia aportu z dnia 29.12.2007r., który wskazuje, iż składniki przedsiębiorstwa (...) pod nazwą Huta (...) zostały wniesione aportem w spółkę o nazwie Huta (...) Sp. z o.o. w rozumieniu art.55 (1) k.c. zgodnie z §2 Umowy przeniesienia własności z dnia 29.2.2007r. Rep. A(...)oraz wypisem zupełnym z (...) sp.z o.o.)

3. Huta (...) s. Z o.o. przeniosła wierzytelności na rzecz (...) sp. z o.o. (okoliczność wykazana umową cesji wierzytelności z dnia 02.04.2012 roku)

W tym stanie rzecz wniosek (...) sp.z o.o., prawidłowy pod względem formalnym, zawierającym dowody przejścia uprawnień sporządzone w formie przewidzianej w treści art. 788 k.p.c. winien skutkować nadaniem klauzuli wykonalności na rzecz wnioskodawcy, nie zaś oddaleniem wniosku jak to miał miejsce w niniejszej sprawie.

Sąd Apelacyjny podziela zatem argumentację przedstawioną w zażaleniu. Dlatego też Sąd Apelacyjny uznając zażalenie za uzasadnione orzekł jak w pkt I. 1. sentencji na zasadzie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397§2 k.p.c.

O kosztach postępowania orzeczono jak w pkt I 2. i II sentencji na podstawie art. 98 § 1 k.p.c., a więc zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Na poniesione przez wnioskodawcę koszty złożyły się:

a) w I instancji

- 50 zł opłata od wniosku – art. 71 pkt 3 u.o.s.c.,

- 60 zł koszty zastępstwa adwokackiego - § 11 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1348),

- 17 zł opłata skarbową od pełnomocnictwa

b) w II instancji w postępowaniu zażaleniowym

- 30 zł opłata od zażalenia – art. 19 ust 3 pkt 2 i art. 20 ust 1 u.o.s.c., w zw. z art. 71 pkt 3 u.o.s.c.,

- 60 zł koszty zastępstwa adwokackiego - §13 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 11 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1348).