

Sygn. akt I ACz 500/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 kwietnia 2014 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Wojciech Kościołek (spr.)

Sędziowie: SSA Grzegorz Krężolek

SSO Robert Jurga (del.)

po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2014 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. P.

przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie, Prokuraturze Rejonowej Kraków - Śródmieście Wschód w Krakowie

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 14 stycznia 2014 roku, sygn. akt I C 734/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 500/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 14 stycznia 2014 r. Sąd Okręgowy w Krakowie w punkcie 1 odrzucił zażalenie powoda M. P. na postanowienie tego Sądu z dnia 27 listopada 2012 o odrzuceniu ponownego wniosku powoda o zwolnienie od kosztów sądowych oraz na postanowienie tego Sądu z dnia 26 kwietnia 2013 r. w punkcie 1, w którym odrzucono ponowny wniosek powoda o zwolnienie od opłat sądowych. W punkcie 2 zaskarżonego postanowienia Sąd Okręgowy odrzucił zażalenie powoda na postanowienie tego Sądu z dnia 26 kwietnia 2013 r. w punkcie 2, w którym oddalono wniosek powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy w pierwszej kolejności wskazał, że przedmiotowa sprawa została prawomocnie zakończona zarządzeniem z dnia 16 czerwca 2013 r. o zwrocie pozwu, które uprawomocniło się z dniem 11 października 2013 r. W związku z tym w dniu 14 grudnia 2013 r. zarządzono fizyczny zwrot pozwu M. P.. Na postanowienia Sądu w przedmiocie odrzucenia ponownych wniosków o zwolnienie od kosztów sądowych zażalenie nie przysługuje. W konsekwencji w tym zakresie Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 107 § 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Odnosnie postanowienia Sądu z dnia 26 kwietnia 2013 r. w zakresie dotyczącym oddalenia wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, Sąd Okręgowy wskazał, że wobec prawomocnego zarządzenia o zwrocie pozwu i fizycznego zwrotu pozwu powód nie ma interesu prawnego do zaskarżenia tego postanowienia.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód M. P., zaskarżając je w całości i zarzucając mu korupcyjność. Zdaniem powoda Sąd Okręgowy celowo stosuje przewłokę czasową osłania sprawców przestępstw. W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie na rozstrzygnięcie Sądu I instancji zawarte w punkcie 1 postanowienia o odrzuceniu zażaleń powoda na postanowienia tego Sądu z dnia 27 listopada 2012 r. oraz z dnia 26 kwietnia 2013 r. w punkcie 1 o odrzuceniu ponownych wniosków powoda o zwolnienie od opłat sądowych podlega oddaleniu jako bezzasadne.

Zgodnie z art. 107 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w razie oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych strona nie może ponownie domagać się zwolnienia powołując się na te same okoliczności, które stanowiły uzasadnienie oddalonego wniosku (ust. 1). Ponowny wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych oparty na tych samych okolicznościach, podlega odrzuceniu. Na odrzucenie wniosku nie przysługuje zażalenie (ust. 2).

W niniejszej sprawie rozstrzygnięcia będące przedmiotem zaskarżenia zostały wydane w wyniku złożenia przez powoda opartych na tych samych okolicznościach ponownych wniosków o zwolnienie z opłat sądowych.

Skoro zatem wskazane wyżej postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 27 listopada 2012 r. i z dnia 26 kwietnia 2013 r. w zakresie dotyczącym odrzucenia ponownego wniosku powoda o zwolnienie od opłat są niezaskarżalne, co wynika wprost z powołanego wyżej przepisu z art. 107 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych to prawidłowo Sąd Okręgowy w punkcie 1 zaskarżonego postanowienia z dnia 14 stycznia 2014 r. uznał, że zażalenia na postanowienia z dnia 27 listopada 2012 r. oraz z dnia 26 kwietnia 2013 r. w zakresie dotyczącym odrzucenia ponownego wniosku powoda o zwolnienie od opłat sądowych nie przysługują i z tego powodu podlegają odrzuceniu, jako niedopuszczalne.

Zażalenie nie może odnieść zamierzonego skutku również w części dotyczącej rozstrzygnięcia Sądu I instancji o odrzuceniu zażalenia powoda na postanowienie tego Sądu z dnia 26 kwietnia 2013 r. w punkcie 2 o oddaleniu wniosku powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Z akt sprawy wynika, iż została ona prawomocnie zakończona formalnym rozstrzygnięciem w postaci zarządzenia Przewodniczącego z dnia 16 czerwca 2013 r. o zwrocie pozwu (k. 37). Zażalenie na to zarządzenie zostało odrzucone prawomocnym postanowieniem z dnia 11 października 2013 r. (k. 43). Zarządzenie o zwrocie pozwu uprawomocniło się z dniem 11 października 2013 r. wobec niewniesienia przez powoda zażalenia na postanowienie z dnia 11 października 2013 r. Konsekwencją prawomocnego zwrotu pozwu było wydanie przez Przewodniczącego zarządzenia o fizycznym zwrocie pozwu (k. 45).

Wydanie prawomocnego zarządzenia o zwrocie pozwu ma takie znaczenie, że wniesienie przez powoda pozwu uznaje się za niebyłe, gdyż zgodnie z art. 130 § 5 zd. 2 k.p.c. pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

W tym stanie rzeczy, skoro w dacie orzekania (art. 316 k.p.c.) w przedmiocie zażalenia na to rozstrzygnięcie, prawomocnie zwrócono powodowi pozew a zatem wniesienie pozwu okazało się bezskuteczne, to nie istnieje jakakolwiek czynność którą mógłby wykonać w ramach pomocy prawnej ustanowiony dla powoda pełnomocnik z urzędu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.